

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010385
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikuš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1514010385.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného A. K. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.06.2014 sp. zn. 1T/62/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť Okresného prokurátora Bratislava V z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z dôvodov § 215 ods. 1 písm. b/ Tr.por. trestné stíhanie obvineného A.B. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 05.05.2013 v čase asi o 18.30 hod. v D. v areáli U. školy na C. námestí bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava V, N. - sever, pričom pri kontrole dobrovoľne vydal 1 ks alobalovú skladačku s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave bolo vykonanými analýzami zistené, že v predloženej alobalovej skladačke sa nachádza rastlinný materiál - sušené konope - marihuana s hmotnosťou 243 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré množstvo THC je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok

zastavil, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť okresný prokurátor.

V dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že z výpovedi obvineného jednoznačne vyplýva, že si zaopatril marihuanu, čo potvrdilo aj znalecké skúmanie. Látka, ktorá bola na skúmanie odovzdaná mala hmotnosť 243 mg a obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky, čo zodpovedá minimálnej jednej jednorazovej dávke a je spôsobilá ovplyvniť stav ľudskej psychiky. Má za to, že pokiaľ mal súd výhrady k takto konštruovanému posudku zo strany KEÚ PÚZ Bratislava mal v rámci hlavného pojednávania vyslychnúť znalcov, prípadne pribrať do konania znalcov psychiatrov. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn.

3To/134/2013 zo dňa 14.01.2014, kde v obdobnej veci došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Bratislava V s tým, že je nutné vykonať dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Navrhol preto, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a aby bolo vo veci opätovne rozhodované.

K predmetnému odvolaniu sa vyjadrila aj obhajkyňa obžalovaného, ktorá uviedla, že vykonané dokazovanie je nedostatočné a toto už nie je možné napraviť. Stále však zostáva fakt, že zaistený materiál mal 243 mg a z rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/11/2014 je zrejmé, že pri marihuane sa vychádza z priemernej hmotnosti cigarety 0,5 g, pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť je možné považovať len za zbytkové množstvo drogy a nemôžu byť predmetom trestnoprávneho postihu.

Na základe takto podanej sťažnosti odvolací súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Ako je to zo spisového materiálu evidentné obžaloba bola podaná na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2013 bol obžalovaný kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava, pričom vydal 1 ks skladačky s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom bolo zistené, že ide o konope - marihuanu s hmotnosťou 243 mg s 10 mg účinnej látky THC.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uviedol, že veľmi závažným nedostatkom, ktorý vidí na strane vyhotoveného znaleckého posudku je tá skutočnosť, že tu absentuje kvantitatívna analýza zaistenej drogy, t.j. presné stanovenie percentuálneho zastúpenia účinnej látky, aby sa z toho dalo usúdiť, či ide alebo nejde o také množstvo drogy, ktoré je schopné ovplyvniť psychiku. Považuje toto za tak závažné, že sa to nedá prekryť ani výpoveďou znalca ani spracovateľa posudku, nakoľko zo samotného posudku vyplýva, že skúmaný materiál bol zlikvidovaný. Poukázal pritom aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/11/2014, ktorý prejudikoval v tomto smere postup súdov.

Z tohto rozhodnutia je zrejmé a osvojil si ho aj v tomto prípade sťažnostný súd, že nie je možné akceptovať za obvyklú jednorazovú dávku drogy akékoľvek množstvo drogy, resp. aby sa za obvykle jednorazovú dávku považovalo aj úplne zanedbateľné stopové množstvo drogy a to len preto, že obsahuje koncentráciu účinnej látky THC. Z tohto rozhodnutia tiež vyplýva, že 0,05 g je možné považovať za zanedbateľné množstvo tak nepatrné, že sa dokonca akceptuje výrobcami ako štandardná odchýlka pri vážení. Súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu, pričom zo zohľadnení tohto kritéria sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo 500 mg (0,05 g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétny hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka, od ktorej by sa mohol odvíjať násobok jednorazovej dávky. Táto hmotnostná hranica je podstatná, aby bolo možné odlíšiť jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Je to samozrejme individuálne pri každom druhu omamnej látky. Pri marihuane sa teda vychádza z hmotnosti tabakovej cigarety 0,5 g, pričom množstvá, ktoré nedosahujú túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá či stopové množstvá drogy a nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V prejednávanej veci došlo k záchytu drogy v množstve 243 mg a teda zistené množstvo drogy je také nízke, že ho je potrebné označiť za zbytkové množstvo drogy, pričom podľa právneho poriadku Slovenskej republiky konzumácia drogy nie je trestným činom, trestným činom je prechovávanie a to len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu jednorazovej dávky drogy a táto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvyklej jednorazovej dávky nie je možné trestnoprávne sankcionovať.

Pokiaľ poukazoval vo svojej sťažnosti na obdobnosť rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/134/2013 treba povedať, že v danom prípade išlo o úplne odlišnú vec, keďže išlo o metamfetamín v množstve viac ako 20 mg, čo je úplne odlišná situácia ako u konope - marihuany. V rozhodnutí sa uvádza, že pri vykonávaní služobného zákroku bola obvineným odhodená striekačka a následne bola zaistená umelohmotná fľaša, ktorá bola daná znalcom na skúmanie či sa v prípade sušenej rastliny jedná alebo nejedná o psychotropnú látku a o čo vlastne ide. Je teda zrejmé, že znalcami mala byť posudzovaná sušená rastlina. Analýzou však bolo zistené, že v materiáli sa nachádza účinná látka

metamfetamín. Teda sťažnostný súd nariadil vysporiadať sa s tým, čo vlastne posudzovali znalci KEÚ či sušenú rastlinu alebo pervitín a preto bolo potrebné vo veci vykonať znalecké dokazovanie na hlavnom pojednávaní.

Táto skutočnosť však nebola paralelnou s posudzovanou vecou a preto sťažnostný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.