

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/630/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207460  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612207460.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkyň JUDr. Ivety Martinákovej a JUDr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa: U. F. R., s.r.o., so sídlom L., I. 5, A.: XX I. 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou V. F. s.r.o., so sídlom L., I. X proti odporcom: 1/ E. J., bytom B. nad X. XXX, 2/ H. J., bytom B. nad X. XXX, obaja zastúpení JUDr. C. M., advokátom so sídlom Z., J. F. X/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa P., so sídlom J., Y. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. C. M., advokátom so sídlom Z., J. F. X/A, o zaplatenie 1 214,31 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.marca 2013, č. k. 6C/150/2012-98 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom 1/, 2 a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 84,58 eur na účet JUDr. C. M., advokáta, vedený v V. banke, a.s. Z., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 423,55 eur k rukám ich právneho zástupcu JUDr. C. M., advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vychádzal zo zistenia, že právny predchodca navrhovateľa Y. úverová banka, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. X. 1, L. uzatvoril s odporcom 1/ dňa 16.12.2004 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi 1/ úver vo výške vo výške 30 000 Sk (995,82 eur), ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 776,57 Sk (25,78 eur). Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 16.01.2005. Dátum poslednej splátky bol dohodnutý na 16. 12.2009. Podľa čl. VI. bodu 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou, z dôvodu, že dlžník je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od úverovej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa Y. úverová banka, a.s., A.: XX XXX XXX, so sídlom H. X. X L. ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 postúpil na navrhovateľa predmetnú pohľadávku. V prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 sa uvádzajú údaje: dátum výpovede 23.1.2006, dátum splatnosti 24.2.2006, pohľadávka k 08.12.2006 38 887,24 eur. Odporkyňa 2/ podpísala dňa 21.07.2009 listinu označenú ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, kde je označená ako osoba prístupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. 40/1964 Zb. V listine sa uvádza, že uznala dlh, ktorý vznikol na základe zmluvy s pôvodným veriteľom Y. bez uvedenia dátumu. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 899,61 eur, príslušenstva

pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 0 eur. Splatenie záväzku bolo dohodnuté tak, že výška splátky je 50 eur, dátum splátky 25. deň v mesiaci a dátum prvej splátky 25.08.2009. Pokusom o zmier zo dňa 20.9.2012 vyzval navrhovateľ odporcu 1/ na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 889,72 eur (neuhradený úver 884,61 eur, zmluvný úrok 675,41 eur, úrok z omeškania 329,70 eur). V predmetnej výzve sa uvádza, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Pokusom o zmier zo dňa 20.09.2012 vyzval navrhovateľ odporkyňa 2/ na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 889,72 eur (neuhradený úver 884,61 eur, zmluvný úrok 675,41 eur, úrok z omeškania 329,70 eur). V predmetnej výzve sa uvádza, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 1 214,31 eur s príslušenstvom. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné a listinnými dôkazmi bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom 1/ zmluvu označenú ako Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi 1/ úver vo výške 30 000 Sk (995,82 eur), ktorý sa dlžník zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 776,57 Sk (25,78 eur). Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 16.01.2005. Dátum poslednej splátky bol dohodnutý na 16. 12.2009. Vedľajší účastník na strane odporcov namietal premlčanie žalovanej pohľadávky, preto sa súd musel prioritne vyvíjať s touto otázkou. Sporným medzi účastníkmi konania bola skutočnosť, kedy sa stal zročným dlh odporcu 1/. Podľa tvrdenia navrhovateľa nedošlo k predčasnému zosplateniu úveru. Poukázal na všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré neumožňujú zmluvný vzťah ukončiť výpoveďou. Z toho dôvodu spochybnil údaj v prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok o výpovedi zmluvy. Po vyhodnotení listinných dôkazov mal súd za to, že splatnosť úveru predčasne nastala. V prvom rade nie je možné ignorovať samotný návrh na začatie konania, kde sa konštatuje, že postupca (právny predchodca navrhovateľa) z dôvodu, že odporca 1/ porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že neplnil v stanovených termínoch splátky, odstúpil od zmluvy. Táto skutočnosť je konštatovaná i v pokuse o zmier adresovanom odporcom. Podľa všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou, z dôvodu, že dlžník je v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od úverovej zmluvy. Porušenie povinnosti spočívajúce v neplatení jednotlivých splátok odporcom nebolo spochybnené. Podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru teda splnené boli. V prílohe č. 1 k zmluve o postúpení sa uvádza dátum výpovede 23.01.2006 a dátum splatnosti 24.02.2006. Uvedený údaj označený ako dátum výpovede je možné s prihliadnutím na celý obsah prílohy, zvlášť na údaj dátum splatnosti, považovať za dátum odstúpenia od zmluvy. V danom prípade je možné akceptovať, že mohlo ísť o zrejmu nesprávnosť. V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na to, že z predmetná príloha je kľúčovým listinným dôkazom preukazujúcim výšku pohľadávky navrhovateľa. Z predmetnej prílohy č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je preukázaný dátum splatnosti pohľadávky na deň 24.02.2006. Návrh na začatie konania bol na tunajšom súde podaný dňa 30.11.2012. Z uvedeného vyplýva, že návrh na začatie konania bol podaný po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, od kedy právo mohlo byť uplatnené po prvý raz. Zo strany odporcu 1/ nedošlo k uznaniu dlhu, neprichádza preto do úvahy ustanovenie § 110 Občianskeho zákonníka o desaťročnej premlčacej dobe. Navrhovateľ sa v konaní domáha zaplatenia žalovanej sumy voči i voči odporkyňi 2/, a to na tom základe, že podpisom Dohody o uznaní záväzku, odporkyňa 2/ pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka. Po preskúmaní predloženej listiny označenej ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku súd dospel súd k záveru, že odporkyňa 2/ platne k záväzku odporcu 1/ nepristúpila. Predložená listina neobsahuje žiadne vyhlásenie odporkyne 2/ o tom, že by pristupovala k záväzku. Záväzok, ku ktorému mala odporkyňa 2/ pristúpiť, nie je v predloženej listine riadne špecifikovaný. Nie sú jednoznačne identifikovaní účastníci zmluvy, z ktorej záväzok pochádza, samotná zmluva je označená len číslom bez uvedenia dátumu jej uzavretia. V listine sa uvádza, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 899,61 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 0 eur. V danom prípade tak príslušenstvo pohľadávky ku dňu podpisu listiny predstavuje riadny úrok v sume 248,07 eur, úrok z omeškania spolu v sume 0,54 eur a ostatného príslušenstvom a poplatkov v sume 142,60 eur a úroky z omeškania. Príslušenstvo pohľadávky nie je v predmetnej listine vôbec špecifikované. Osoba pristupujúca k záväzku podľa 533 Občianskeho zákonníka nie je na rozdiel od pôvodného dlžníka účastníkom právneho vzťahu, z ktorého predmetný záväzok vznikol. Nie je preto možné vychádzať z toho, že má vedomosť o zmluvných dojednaniach a na tieto sa odvolávať. Predložená listina označená ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z uvedených dôvodov nie je platným úkonom z dôvodu jeho neurčitosti. Odporkyňa

2/ nepristúpila platne k záväzku, preto ani nemohla platne uznať dlh voči navrhovateľovi. Vznesenie námietky premlčania malo za následok zánik súdnej vymožitelnosti nároku voči odporcovi 1/, v dôsledku čoho nemožno premlčané právo priznať. Navrhovateľ nepreukázal svoj právny nárok voči odporčkyni 2/. Na základe týchto skutočností súd návrh na zaplatenie sumy 1 214,31 eur s príslušenstvom zamietol. Právne vec posúdil podľa § 1, § 2 ods. 1 a 2, § 3 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 01.06.2010, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 37 ods. 1 a § 533 Občianskeho zákonníka. Odporcovia 1/, 2/ i vedľajší účastník na strane odporcov boli v konaní plne úspešní, preto o náhrade trov konania odporcov 1/, 2/ a o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcov rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovia 1/, 2/ i vedľajší účastník na strane odporcov boli zastúpení tým istým právnym zástupcom. S poukazom na úspech v spore im súd priznal voči navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 423,55 eur. Táto pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia tieto úkony právnej služby: - prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov po 92,12 eur + 7,81 eur režijný paušál; - písomné podanie - vyjadrenie vo veci zo dňa 15.03.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov po 92,12 eur + 7,81 eur režijný paušál; - účasť na pojednávaní dňa 19.03.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov po 92,12 eur + 7,81 eur režijný paušál + DPH; - cestovné za účasť na pojednávaní dňa 19.03.2013 Z. - J. a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z. z. o cestovných náhradách : počet km : 280 km, spotreba PHM: 6,5 l / 100 km, cena paliva 1,44 eur / 1 liter, základná náhrada za 1 km 0,183; cestovné predstavuje 77,45 eur; - náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 19.03.2013 - Z. - J. a späť podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 10 začatých polhodín po 13,01 eur = 130,10 eur. Cestovné náhrady boli uplatnené v polovičnej výške vzhľadom k účasti právneho zástupcu odporcov a vedľajšieho účastníka na strane odporcov na dvoch pojednávaniach na tunajšom súde v jeden deň. Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je navrhovateľ povinný náhradu trov konania zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcov a vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Súd určil navrhovateľovi v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku, ktorým návrh zamietol voči odporcovi 2/ a výroku o náhrade trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Uviedol, že odporca 2/ potvrdil vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. V tejto súvislosti poukázal na čl. 3 bod 3.1 Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, v ktorej je jednoznačne, zrozumiteľne a jasne uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2. alebo 1.3 tejto Dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Obsahom Dohody je aj uznanie dlhu zo strany odporcu ako právny inštitút zakotvený v Občianskom zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva je prerušenie plynutia premlčacej lehoty a začne plynúť nová 10 ročná premlčacia doba. Mal za to, že Dohoda neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne formulácie, obsah Dohody nie je rozsiahly, odporca mal možnosť s ním sa oboznámiť. Predmetným rozhodnutím súdu a jeho prístupom k obdobnému riešeniu prípadov dochádza tak k prekročeniu hraníc ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotenie Dohody súdom prvého stupňa považoval za bezbrehú a ničím neodôvodnenú ochranu odporcu ako spotrebiteľa prekračujúce medze ochrany spotrebiteľa a porušenie zásady rovnosti účastníkov konania. Zastával názor, že v danom prípade podpisom Dohody došlo k nespochybniteľnému pristúpeniu a uznaniu dlhu vo výške 899,61 eur odporcom 2/, kedy nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ a s poukazom na čl. 3 bod 3.1 Dohody zároveň ustanovenia § 558 OZ spája vedomosť toho, kto uznal premlčaný dlh o jeho premlčaní, so vznikom vyvrátiťelnej domnienky, že dlh v čase uznania trval. Navrhovateľ ďalej nesúhlasil s priznaním trov právneho zastúpenia odporcovi 2/ a vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko obaja mali rovnakého právneho zástupcu, a vyjadrenia či už písomné alebo ústne podané v mene odporcov alebo vedľajšieho účastníka sú obsahovo v zásade podobné, nie sú v nich uvedené žiadne nové skutočnosti a teda nespĺňajú požiadavku účelnosti. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Poukázal na dôvodovú správu k zák. č. 384/2008 Z. z. , keď cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia na ochranu spotrebiteľa. Mal za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel

zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Trovy vedľajšieho účastníka preto nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Priznaním trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi by došlo len k podpore nekorektného postupu zo strany združení ako vedľajších účastníkov, ktorých prvotný cieľ spočívajúci v ochrane spotrebiteľa ustúpil snahe o profitovanie z trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že vyhovie návrhu vo vzťahu voči odporcovi 2/ a vedľajšiemu účastníkovi a odporcom náhradu trov konania neprizná, resp. rozsudok podľa § 221 ods. 1 a 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov voči odporcovi 2/ a vedľajšiemu účastníkovi spolu vo výške 83,06 eur.

Odporcovia 1/, 2/ a vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa považovali rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne po stránke právnej i skutkovej. Uviedli, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil navrhovateľ ako veriteľ pre odporkyňa 2/ ako osobu prístupujúcu k záväzku, a táto osoba nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. V texte dohody nie je nikde uvedené výslovné prehlásenie odporkyne 2/ o jej prístupení k záväzku dlžníka, t. j. odporcu 1/, preto možno už len s ohľadom na samotnú formuláciu „Dohody“ tvrdiť, že odporkyňa 2/ nepristúpil platne k záväzku odporcu 1/ a predloženú dohodu je nutné považovať za nulitný právny akt. Odporkyňa 2/ nebola a ani nie je dlžníkom navrhovateľa, preto ani nemohla uznať záväzok, ktorý nebol jej záväzkom. Navrhovateľ tak nedisponuje žiadnym právnym titulom na zaplatenie sumy požadovanej týmto návrhom od odporkyne 2/, preto namietajú súčasne nedostatok pasívnej legitímácie na strane odporkyne 2/. Považovali za zjavné, že pracovníci navrhovateľa sú pri získavaní podpisov na formulárových Dohodách mimoriadne úspešní, a pravdepodobne aj mimoriadne motivovaní svojím zamestnávateľom. Navrhovateľ sa v rámci predmetu podnikania dlhodobo zaoberá inkasovaním pohľadávok a takáto činnosť, čo je určite súdu známe, zahŕňa aj celé spektrum mimosúdnych úkonov, ktorých cieľom je, aby sa dosiahla úhrada pohľadávky bez súdneho konania, resp. aby sa získala, čo najlepšia východisková pozícia pre súdne konanie. Považovali za znám skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ je nielen právne nezalý a neinformovaný, ale je súčasne mimoriadne manipulovateľný v situácii, pokiaľ sa dostane pod psychický tlak, a sú u neho vyvolávané emócie strachu a obáv, čo školená osoba pracujúca pre inkasnú spoločnosť dokáže v rámci štandardizovanej procedúry bez ťažkostí dosiahnuť vhodným vystupovaním pri použití správnych slovných formulácií v určitom poradí. Dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nemožno preto poskytnúť ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi /§ 3 ods. 1 Obč. zák. /. O dôvodnosti priznania trov vedľajšieho účastníka svedčí aj novelizované znenie § 137 O.s.p. s účinnosťou od 01.12.2012 doplnené zák. č. 332/2011 Z. z., keď medzi trovy konania bola doplnená aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov ich Združením na súdoch. Navrhli, aby odvolací súd, rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej zamietol návrh navrhovateľa proti odporkyne 2/ a zaviazal navrhovateľa aj na náhradu trov právneho zastúpenia odporcov 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi v celom rozsahu potvrdil a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov odvolacieho konania. Odporca 1/ si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 21,14 eur, odporkyňa 2/ vo výške 31,72 eur a vedľajší účastník vo výške 31,72 eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúma vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 2 písm. c/ , § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa v danej veci dostatočne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke a náležite svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 157 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku podľa § 219 ods. 2 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti týchto dôvodov a k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

Dohoda o splátkach je typickým formulárovým ošetrením vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľovi predkladá zdanlivo výhodný formulár o splátkach s tým, že pri vyhodnocovaní praktiky veriteľa súd prihliada na úroveň priemerného spotrebiteľa, kedy hrozí nebezpečenstvo, že takýto spotrebiteľ podpíše dokument sledujúci dosiahnutie splátok. V skutočnosti ide o nekalú obchodnú praktiku a nie o odbornú starostlivosť dodávateľa. Aj v tomto prípade dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku treba považovať za formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok navrhovateľa vo forme povolenia splátok dlhu, avšak jeho cieľom je dosiahnutie uznania záväzku a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie nároku. Uznanie záväzku je cieľ sledovaný veriteľom a nie dlžníkom, keďže ide o predformulované tlačivo, ktoré dlžník pri uzatváraní dohody nemôže ovplyvniť.

Odporkyňa 2/ v danej veci podpísala dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku ako prístupujúca osoba podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Aj odvolací súd zdieľa právny názor súdu prvého stupňa, že odporkyňa 2/ platne k záväzku odporcu 1/ nepristúpila a nestala sa tak dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi odporcovi 1/. Dohoda neobsahuje žiadne vyhlásenie odporkyne 2/ o tom, že pristupuje k záväzku odporcu 1/ a samotný záväzok ani nie je riadne špecifikovaný. V Dohode sa uvádza len to, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 899,61 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 0 eur. Zmluva je identifikovaná číslom a pôvodným veriteľom. Keďže účastníkom tejto zmluvy nebola odporkyňa 2/, správny je potom aj záver súdu prvého stupňa, že nemožno vychádzať z toho, že odporkyňa 2/ má vedomosť o zmluvných dojednaniach medzi pôvodným veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom. Správne preto Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 21.07.2009 považoval za neplatnú podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako neurčitý právny úkon.

Odvolací súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľa ako nedôvodné aj v časti, v ktorej napadol výrok rozsudku súdu prvého stupňa o náhrade trov konania. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že odporca 1/ a 2/ a vedľajší účastník boli v konaní zastúpení tým istým právnym zástupcom, preto správne v zmysle zásady úspechu v konaní súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania úspešným odporcom a vedľajšiemu účastníkovi. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca odporcov a vedľajšieho účastníka vyčíslil za zastupovanie troch osôb podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. osoby, preto správne súd prvého stupňa túto náhradu trov právneho zastúpenia v tomto rozsahu aj priznal. Okolnosť, že vyjadrenia či už písomné alebo ústne podané v mene odporcov alebo vedľajšieho účastníka sú obsahovo v zásade podobné, neznamená že za takéto úkony netreba priznať odmenu za právne zastúpenie, nakoľko citovaná vyhláška č. 655/2004 Z. z. pozná zníženie tarifnej odmeny len ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb uvedené v § 13 ods. 2. Neboli dôvodné ani námietky navrhovateľa o nepriznaní trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi a odporcom vôbec. Odvolací súd konštatuje, že nepriznanie trov úspešným odporcom a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov by tak, znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní v občianskom súdnom konaní. Pokiaľ je prípustné, aby samotný navrhovateľ bol právne zastúpený v konaní a mu bola priznaná náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, môže si aj vedľajší účastník na strane odporcov vychádzať z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. zvoliť právneho zástupcu, ktorý ho bude v konaní zastupovať a ktorému pri splnení zákonných predpokladov rovnako prislúcha právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Napokon súdna prax už k otázke priznania trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi zaujala kladné stanovisko.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle hore uvedeného, podľa zásady úspechu v konaní podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., tak že úspešným odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. c/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Predmetom odvolacieho konania bola suma 1 214,31 eur a odmena pri zastupovaní troch osôb pozostáva z 1 úkonu právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 25.07.2013 á 61,41 eur x 3 : 2 /50%/= 92,12 eur + režijný paušál 7,81 eur, spolu 99,93 eur. Právny zástupca odporcov a vedľajšieho účastníka si však vyčíslil trovy

právneho zastúpenia vo výške 84,58 eur, preto mu trovy právneho zastúpenia boli priznané len v tejto výške.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.