

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203119
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7812203119.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu eTwo s.r.o., Budatínska 16, Bratislava, IČO: 45 420 807, právne zastúpený LEGAL CARTEL s.r.o., Bratislava, Lubinská 18, IČO: 36 677 175, proti žalovanému S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. A. S. XXX, o zaplatenie 2.110,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 291,23 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30. 03. 2012, domáhal zaplatenia 2.110,17 Eur s 23,75 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 1.416,46 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 1.496,38 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania do žalovaného.

Rozsudkom sp. zn. 9C/66/2012 - 46 zo dňa 15. 06. 2012 Okresný súd Rožňava zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.376,46 Eur s úrokom vo výške 9,5 % zo sumy 1.496,38 Eur od 02. 08. 2011 do 23. 05. 2012 a 9,5 % zo sumy 1.376,46 Eur od 23. 05. 2012 do zaplatenia s tým, že súd žalovanému povolil dlh splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne počnúc od 01. 07. 2012 do úplného splatenia dlhu, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok, v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Vo výroku o trovách súd uviedol, že (súd) náhradu trov konania žalobcovi nepriznáva. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, predmetný rozsudok vo veci samej potvrdil a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach v odôvodnení vyššie uvádzaného uznesenia sp. zn. 11Co/291/2012 - 77 zo dňa 25. 09. 2013 uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, avšak svoje rozhodnutie v tejto časti odôvodnil len tým, že „výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O.s.p.“. Takéto stručné odôvodnenie rozsudku nezodpovedá požiadavkám ust. § 157 ods. 2 O.s.p. a neumožňuje odvolaciemu súdu ani preskúmať úvahu súdu prvého stupňa, ktorá ho viedla k nepriznaniu náhrady trov tomu - ktorému účastníkovi, v dôsledku čoho rozsudok vo výroku o trovách konania musel byť zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ako v odôvodnení ďalej uvádza Krajský súd, ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. umožňuje náhradu trov pomerne rozdeliť, či náhradu trov vôbec nepriznať a to podľa pomeru úspechu účastníkov vo veci. Pre pomerne rozdelenie trov je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu.

Záverom odvolací súd zdôraznil, že v novom rozhodnutí o trovách konania je potrebné sa vysporiadať s odvolacou námietkou žalobcu, podľa ktorého jeho úspech vo veci predstavoval 65,22 % a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, tak aby bolo zrozumiteľné a preskúmateľné.

V súlade s právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyslovenými v jeho uznesení (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/291/2012 - 77 zo dňa 25. 09. 2013) súd opätovne pristúpil k rozhodovaniu o trovách konania.

Žalobca v odvolaní zo dňa 06. 08. 2012, doručenom tunajšiemu súdu 10. 08. 2012 uviedol, že sa nestotožňuje s výrokom o trovách konania, nakoľko mal v konaní úspech vo výške 65,22 % a žalovaný mal úspech vo výške 34,78 %, na základe čoho má žalobca nárok na náhradu trov konania vo výške 30,44 %.

V zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto má právo na pomernú náhradu trov konania. Na strane žalobcu vznikli trovy prvostupňového konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 300,00 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh na začatie konania 23. 03. 2012, po 91,29 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, režijného paušálu za dva úkony právnych služieb po 7,63 Eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky počítanej z tarifnej odmeny a režijného paušálu vo výške 39,56 Eur, teda celkovo zo sumy 537,40 Eur. Zároveň vznikli na strane žalobcu trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 300,00 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za jeden úkon právnych služieb - odvolanie zo dňa 06.08.2012 vo výške 91,29 Eur za jeden úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, režijného paušálu za jeden úkon právnych služieb po 7,63 Eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky počítanej z tarifnej odmeny a režijného paušálu vo výške 19,78 Eur, teda zo sumy 418,70 Eur. Celkové trovy prvostupňového a odvolacieho konania predstavujú sumu vo výške 956,10 Eur.

Žalobca bol v konaní úspešný na 65,23 % v pomere k celku a žalovaný na 34,77 % v pomere k celku, z čoho vyplýva, že po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, žalobca má právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 30,46 % z celkových trov konania. Celkové trovy prvostupňového a odvolacieho konania činia 956,10 Eur, z ktorých 30,46 % predstavuje 291,23 Eur, k náhrade ktorej sumy bol žalovaný zaviazaný z titulu pomernej náhrady trov konania žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205 a/) f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.