

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011119
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011119.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému R. S., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.07.2014, sp. zn. 30PP/80/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nové Zámky trestným rozkazom zo dňa 25.06.2013, sp.zn. 2T/87/2013 podľa § 207 odsek 3 písm.b/ Trestného zákona v trvaní 1 rok nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, bola splnená len formálna podmienka ako aj jedna materiálna podmienka a to, že počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, nebola však splnená druhá materiálna podmienka a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti uviedol, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno tiež opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Ďalej prihliadol tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd podľa ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia čím zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nové Zámky trestným rozkazom zo dňa 25.06.2013, sp.zn. 2T/87/2013 podľa § 207 odsek 3 písm.b/ Trestného zákona v trvaní 1 roka. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 23.04.2014, sp.zn. 3Nt/39/2014, bol u odsúdeného zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona uplynula dňa 22.04.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať 07.06.2015.

Riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou hodnotí odsúdeného v podstate kladne s tým, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytovali sa u neho porušenia ústavného poriadku, ktoré boli riešené pohovorom. Postupne sa však jeho správanie intervenciou pedagogického personálu stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracoviskách podľa potrieb ústavu. Disciplinárne odmenený bol 2-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektívne odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Od 12.06.2014 je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav, Zlievareň Trnava, pracovné povinnosti si plní, pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Dňa 18.06.2014 bol odsúdenému stanovený program zaobchádzania po zmene súdnej diferenciacie, hodnotenie plnenia cieľov programu zaobchádzania počas pobytu v predchádzajúcom ústave je pozitívne, bolo zamerané na dosiahnutie pozitívnych zmien v hodnotovej orientácii.

Odsúdený bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, odsúdenia z roku 2001 až 2004 sú s účinkami zahladenia, je potrebné konštatovať, že v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 13.08.2008, rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp.zn. 6PP/91/2008, kde sa vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/154/2007 v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení osvedčil, avšak následne páchal ďalšiu trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané ďalšie nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Rovnako ako súd I. stupňa aj krajský súd konštatuje, že odsúdený splnil pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody formálnu podmienku ako aj jednu materiálnu podmienku a to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie. Nie je možné však konštatovať, vzhľadom na charakteristiku osoby odsúdeného, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd preto zhodne ako súd I. stupňa konštatuje, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona tak, ako ich citované ustanovenie pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.