

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214214344
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214214344.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : M. Q., B. Š. XX, XXX XX B., zastúpeného advokátom : JUDr. Miroslav Kučera, so sídlom Krajinská 30, 821 06 Bratislava proti odporkyni : M. Q., B. A. XX/XX, XXX XX Š. - F. o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v nasledovnom znení:

"Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v sume 3.500 Sk (116,18 Eur) stanovená rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10CoP/48/2007 - 118 zo dňa 6.3.2008 sa zrušuje ku dňu 11.7.2014."

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 16,50 Eur cestou Daňového úradu Trnava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.07.2014 domáhal na tunajšom súde o zrušenie výživného na odporkyňu ako plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že odporkyňa nie je svojou výživou odkázaná na neho, lebo ukončila stredoškolské štúdium a predpokladá, že na vysokej škole študovať nebude.

Odporkyňa s návrhom súhlasila. Potvrdila, že stredoškolské štúdium ukončila a toho času je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR .

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to potvrdením o ukončení štúdia (č.l. 4), správou školy (č.l. 11), katalógovým listom žiaka (č.l. 12), listom navrhovateľa odporkyni (č.l. 17), uznesením polície (č.l. 18), SMS správami (č.l. 20), výpisom z banky (č.l. 21), rozsudkom krajského súdu (č.l. 25) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10CoP/48/2007 - 118 zo dňa 06.03.2008 bolo výživné na odporkyňu zo strany navrhovateľa zvýšené na sumu 3.500,00 Sk (116,18 Eur) od 01.09.2007. Vyplýva to z pripojeného rozsudku.

Navrhovateľ bol a je otcom odporkyne. Odporkyňa bola a je dcérou navrhovateľa. V čase ostatného určenia výživného odporkyňa bola maloletá. Toho času odporkyňa je už plnoletá. Ako vyplýva z jej písomného vyjadrenia, ktoré zaslal súdu aj zo správy školy,

8C/170/2014

-2-

odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole dňom 12.05.2014, kedy úspešne vykonala maturitnú skúšku. Od 01.09.2014 je vedená na ÚPSVaR ako uchádzačka o zamestnanie.

Podľa ust. § 99 ods. 1/ O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2/ O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Povaha vecí pripúšťa skončiť konanie súdnym zmiernom. Uzavretý zmier nie je v rozpore so zákonom. Z týchto dôvodov zmier uzavretý účastníkmi schválil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., lebo bol uzavretý a schválený súdny zmier.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa ust. § 11/ zák. o súdnych poplatkoch.

Podľa ust. § 157 ods. 3/ O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 167 ods. 2/ O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V danej veci sa účastníci konania po vyhlásení uznesenia a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania proti výroku uznesenia čo do trov konania a čo do vrátenia súdneho poplatku. Z týchto dôvodov súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do schválenia zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.)

Proti tomuto uzneseniu čo do zastavenia konania a náhrady trov konania odvolanie nie je možné podať, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.