

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509010288
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2509010288.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Daniely Šramelovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2014, v trestnej veci obvinenej S. L., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a iné, prejednal sťažnosť obvinenej, ktorú si podala proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 2T/60/2009 zo dňa 08.09.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obvinenej S. L., nar. XX.XX.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd v bode I. podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvinenej S. L. o prepustenie z väzby na slobodu a v bode II. podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku deklaroval, že u obvinenej nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť obvinenej o prepustenie z väzby na slobodu počas konania po povolení obnovy konania a zrušení predchádzajúceho rozsudku vo výroku o trest zistil, že dôvody väzby obvinenej naďalej pretrvávajú.

Podľa názoru okresného súdu v minulosti bola S. L. viackrát odsúdená, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/160/2010 zo dňa 05.04.2013 za prečin úverového podvodu, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 2T/60/2009, okrem toho okresný súd poukázal na ďalšie odsúdenia Okresným súdom v Piešťanoch a dospel tak k záveru, že u S. L. evidentne sú dané evidentné sklony k páchaniu trestnej činnosti, a preto je dôvodná obava, že po prepustení na slobodu by pokračovala v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Okresný súd teda ustálil, že dôvod väzby u obvinenej S. L. v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku pretrvávajú aj v tomto štádiu konania, navyiac aktuálne trestné konanie je vedené pre násilný zločin, z čoho vyplýva, že u nej páchanie trestnej činnosti gradovalo.

Proti tomuto uzneseniu si podala sťažnosť obvinená S. L..

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku na základe riadne podanej sťažnosti obvinenej preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že okresný súd pri posudzovaní žiadosti obvinenej o prepustenie z väzby na slobodu vyhodnotil všetky skutočnosti dôležité pre takéto rozhodnutie postupom uvedeným v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne mu záveru o tom, že u menovanej aj po povolení obnovy konania pretrváva dôvod jej väzby tak, ako bol tento pôvodne ustálený v uznesení Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 1Nt/8/2014 zo dňa 11.06.2014.

Krajský súd je tiež toho názoru, že obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti zo strany obvinenej S. L. je reálna a bezprostredná, a to na základe jej doterajšieho spôsobu života, ktorý je poznačený tým, že počas pobytu na slobode sa dopúšťala opakovane rôznej trestnej činnosti.

Taktiež krajský súd je toho názoru, že za tejto situácie u obvinenej neprichádza do úvahy nahradenie jej väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože vzhľadom na povahu a charakter a rozsah doteraz spáchanej trestnej činnosti je zjavné, že ani dohľad probačného a mediačného úradníka nemôže zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ako je aj obvinená.

Krajský súd konštatujúc, že okresný súd pri posudzovaní žiadosti obvinenej postupoval striktne v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, že v odôvodnení napadnutého uznesenia po vydaní svojho rozhodnutia rozviedol v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku všetky relevantné právne úvahy, ako aj právne skutočnosti majúce vzťah k posudzovaniu žiadosti obvinenej, ktoré právne úvahy si krajský súd v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Krajský súd teda nezistil v doterajšom postupe okresného súdu žiadne pochybenie, ani nezákonnosti, a preto o sťažnosti obvinenej S. L. rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.