

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227426
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613227426.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Agentúra SMER, s.r.o., IČO: 35775726, ul. Súmračná 25, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Ivanou Remšíkovou, advokátkou, Suvorovova 8, Pezinok proti odporcovi K2 Business s.r.o., IČO: 46 583 912, Klincová 37/B, Bratislava o zaplatenie 105,77 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 105,77 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 16.3.2013 do zaplatenia a na trovách konania na účet právnej zástupkyne navrhovateľa 65,32 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od pôvodne označeného účastníka označeného ako PROFITHERM, s.r.o., so sídlom Levočská 3, Spišská Nová Ves, IČO: 36 765 562 zaplatenia istiny 105,77 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 16.3.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaný účastník na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej 31.10.2010, ktorá bola zmenená a doplnená dodatkom zo dňa 27.6.2012, užíval nebytové priestory nachádzajúce sa v budove navrhovateľa v Spišskej Novej Vsi na Levočskej č. 3. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo dohodou zo dňa 27.3.2013 ku dňu 31.3.2013. Ku dňu ukončenia zmluvy bol nájomca dlžný na nájomnom 114,43 eur, pričom na základe vykonaného zápočtu z celkovej sumy nájomného zostala neuhradená čiastka 105,77 eur.

Na návrh navrhovateľa súd vydal dňa 25.10.2013 pod sp.zn. 4Ro/1838/2013-27 v konaní platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa odporcovi ani žiadnemu z jeho konateľov nepodarilo doručiť. Navrhovateľ oznámil, že označený odporca zanikol zlúčením so spoločnosťou K2 Business s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 46 583 912 a žiadal, aby súd v konaní pokračoval s týmto účastníkom konania. Po zrušení pôvodného platobného rozkazu sp.zn. 4Ro/1838/2013-27 zo dňa 25.10.2013 uznesením zo dňa 25.4.2013, súd vydal ďalší platobný rozkaz pod sp.zn. 4C/119/2014-61 zo dňa 28.4.2014 proti žalovanému účastníkovi K2 Business s.r.o., IČO: 46 583 912, Klincová 37/B, Bratislava. Ani tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť. Súd mal zistené Obvodným oddelením PZ Ružinov-Západ, Bratislava, že spoločnosť na adrese uvedenej v obchodnom registri nikdy nesídlila a ani nesídli, pričom na tejto adrese mala iba schránku na preberanie pošty. Súd preto uznesením zo dňa 7.7.2014 opätovne zrušil platobný rozkaz sp.zn. 4C/119/2014-61 zo dňa 28.4.2014 a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie nariadené na deň 18.9.2014 žalovaný účastník opäť predvolanie neprevzal. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I je táto spoločnosť so sídlom Klincová 37/B, Bratislava od 22.1.2014 zapísaná v obchodnom registri ako právny nástupca pôvodne žalovaného

účastníka. I keď predvolanie na pojednávanie žalovaný účastník neprevzal, súd v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku považoval doručenie predvolania za preukázané.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Zásielka bola súdu vrátená 8.9.2014, teda za deň doručenia sa považuje deň 11.9.2014. Keďže termín pojednávania bol nariadený na 18.9.2014, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti odporcu a v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, ktorí neúčast' ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Dňa 31.10.2010 uzavrel navrhovateľ s pôvodným účastníkom konania PROFI THERM s.r.o, so sídlom Levočská 3, Spišská Nová Ves, IČO: 36 765 562 zmluvu o nájme nebytových priestorov nachádzajúcich sa v budove navrhovateľa na Levočskej 3 v Spišskej Novej Vsi. Podľa čl. VI a VII zmluvy v znení jej dodatku zo dňa 27.6.2012, bol nájomca povinný uhrádzať za užívanie predmetu nájmu navrhovateľovi ako prenajímateľovi nájomné vo výške 95,36 eur bez DPH mesačne. V súlade s čl. VIII ods. 1,2 ku každému nájomnému bolo účtované DPH a malo byť uhrádzané v pravidelných mesačných splátkach vopred a to na základe faktúr zo strany prenajímateľa. Na základe takýchto zmluvných dojednaní bola odporcovi vystavená a doručená faktúra za nájomné a dodané služby č. 42013092 splatná 15.3.2013. Táto faktúra spolu s ďalšími faktúrami nebola riadne a včas v súlade s čl. IX uhradená, a preto navrhovateľ ako prenajímateľ urobil zápočet dlžnej sumy so zloženou kauciou a na základe vykonaného zápočtu z celkovej sumy mesačného nájomného 114,43 eur vrátane DPH vyúčtovanej faktúrou č. 42013092 ostala neuhradená čiastka 105,77 eur.

Nárok navrhovateľa je potrebné posúdiť v zmysle zákona č. 116/1990 Zb. v platnom znení o nájme a podnájme nebytových priestorov. V zmysle tohto zákona bola uzatvorená zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 31.10.2010, jej dodatok 27.6.2012, pričom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo dohodou zo dňa 27.3.2013 ku dňu 31.3.2013. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa vyčíslený faktúrou č. 42013092 na sumu 114,43 eur po započítaní kaucie je správne vyčíslený na 105,77 eur. Tento zápočet dlžného nájomného spolu s predžalobnou upomienkou bol konateľovi pôvodného účastníka spoločnosti PROFI THERM s.r.o. doručený dňa 15.7.2013. Napriek tomuto doručeniu žalovaná suma uhradená nebola. Keďže v dôsledku zlúčenia tejto spoločnosti so spoločnosťou K2 Business s.r.o. došlo aj k prechodu povinností na túto novú spoločnosť, súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu čo do úhrady istiny vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a úroky od 16.3.2013, kedy sa právny predchodca odporcu do omeškania dostal, priznal navrhovateľovi. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 16.3.2013 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur, k čomu treba pripočítať 2 x 7,81 eur režijný paušál. Celkovú výšku trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle § 10 a § 15 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení súd vyčísľuje na 48,82 eur. Celková výška trov konania je súdom vyčíslená na 65,32 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.