

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210726
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614210726.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporkyni E. Q., W.. XX.XX.XXXX, Ž. XXX, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporkyne priznania peňažného plnenia vo výške 248,95 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Vo veci žiadal vydať platobný rozkaz. V žalobnom návrhu uviedol, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporkyňa si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby neplnila, a preto navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, dohodnutej v dodatku k zmluve o pripojení. Porušenie povinností odporkyne navrhovateľ vidí v neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby (hoci nemala cenu služby uhrádzať, ale dobíjať kredit) a v porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Za porušenie povinností navrhovateľ fakturoval odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Pred pojednávaním nariadeným na deň 18.9.2014 navrhovateľ doručil písomné podanie, ktorým odôvodňoval nárok navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty. V tomto vyjadrení poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie LG G3290 Cookie Fresh za cenu 1,-- eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 99,-- eur. Poukázal tiež na to, že zmluvná pokuta plní funkciu satisfakčnú (reparačnú) t.j. že účelom dojednania o nej bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Ďalej zmluvná pokuta podľa navrhovateľa v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu a to v tom, že pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby včas a riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy. Žalovaný účastník mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi a to jednak možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvou s kúpou akciového telefónu. Zmluvnú pokutu považuje za primeranú v zmysle analógie iuris § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého sa považuje za primeranú

sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej uplatňovať úroky z omeškania v zmysle tohto nariadenia. V tomto podaní teda navrhovateľ trval v celom rozsahu na podanom návrhu, avšak zároveň uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do telefónneho zariadenia. Táto škoda by nebola právnenému predchodcovi vznikla, pokiaľ by si žalovaný účastník plnil všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy počas celej doby viazanosti. Preto žiadal, aby súd priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody, v tomto prípade do výšky dotácie 98,-- eur.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Odporkyňa v účastníckej výpovedi uviedla, že telefón potrebovala preto, aby sa mohla informovať v nemocnici v Košiciach, kde bola hospitalizovaná jej maloletá dcéra, o jej zdravotnom stave. Kredit nedobýjala pretože nemala dostatok finančných prostriedkov na dobíjanie. Zmluvu o pripojení nečítala, aj keď čítať vie. Sprostredkovateľ zmluvy jej zmluvu čítať nedal a aj tak by ju pre malé písmená neprečítala. Nemala vedomosť o tom, že jednou zo zmluvných podmienok pre prípad porušenia zmluvy je aj zmluvná pokuta.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 27.1.2011 zmluvu o pripojení, na základe ktorej predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni služby produktu Fix 12 a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.1.2011 bol odporkyni predaný odpredaný mobilný telefón za kúpnu cenu vo výške 1,- eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 je tiež uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. Týmto dodatkom bol odporkyni poskytnutý produkt program Fix 12 a odporkyňa sa zaviazala v bode 1 d/ dodatku na pravidelné dobíjanie vo výške 12,- eur mesačne podľa bodu 3.1 osobitných podmienok. Odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa neuhrádzala riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby. hoci sa nezaviazala faktúry splácať, ale zaviazala sa na pravidelné dobíjanie. Túto povinnosť zmluvne dohodnutú porušila, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu SIM karty a pre porušenie povinností pravidelného dobíjania a porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, jej bola vystavená faktúra č.7105482392 na sumu 248,95 eur, splatná 25.6.2011.

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 9001245578.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je opodstatnený. Odporkyňa sa zmluvne zaviazala riadne za služby poskytnuté navrhovateľom dobíjať mesačný kredit vo výške 12,- eur. V konaní bolo preukázané, že kredit za dobu viazanosti od januára 2011 do mája 2011 nenabíjala vôbec. K máju 2011 bola proti odporkyňi evidovaná pohľadávka 48,- eur.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje navrhovateľ od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty navrhovateľovi. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem- akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ dal odporkyňi podpísať formulárovú zmluvu vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah odporkyňa nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Súd sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že odporkyňa mala na výber a to zmluvu resp. dodatok podpísať alebo nepodpísať. Ak chcela zmluvu uzavrieť, musela prijať podmienky navrhovateľa naviac v nečitateľnej forme. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo,

akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať hlavne dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta odporkyňa počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mala taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. V tomto prípade nič nedlhovala, len nerealizovala pravidelné zmluvne dohodnuté dobíjanie a meškala s dobitím kreditu vo výške 48,- eur. Odporkyňa napriek zmluvnému záväzku nedobíjala kredit vôbec. Podľa účastníckej výpovede odporkyne zmluvu vôbec nečítala, s obsahom zmluvy ju sprostredkovateľ zmluvy neoboznámil a nemala vedomosť ani o tom, že obsahom zmluvy je aj jej záväzok zaplatiť zmluvnému partnerovi zmluvnú pokutu v prípade nedodržania zmluvných podmienok.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T-Mobile Slovensko a.s.), ktorá sa týka práve zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/31/2012, rozsudok Okresného súdu Piešťany sp.zn. 5C/39/2013, 13C/183/2013, rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 23C/400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/16/2014, Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12C/45/2014 a ďalšie).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné navrhovateľovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení a dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach, v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu pred pojednávaním nariadeným na 18.9.2014 nežiadal pripustiť zmenu žalobného návrhu, avšak v bode 7 tohto vyjadrenia uvádza, že jeho právnomu predchodcovi vznikla škoda do výšky dotácie do kúpy mobilného telefónu, ktorý bol poskytnutý odporkyňi v inej cene, ako je štandardná cena takéhoto telefónu v čase uzavretia zmluvy. Súd podanie navrhovateľa nemohol hodnotiť ako zmenu alebo rozšírenie žaloby, ani ako eventúálny alebo alternatívny petít, keďže naďalej sa navrhovateľ domáhal úhrady zmluvnej pokuty. Súd poukazuje na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola navrhovateľovi pod ref.č. 9001245578 postúpená pohľadávka proti odporkyňi a to len pohľadávka na zaplatenie zmluvnej pokuty fakturovanej faktúrou zo dňa 8.6.2011 splatnou 25.6.2011.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ako návrh nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľ v konaní úspech nemal a odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila. S týmto sporom odporkyňa žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.