

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Ek/2611/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436999  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Jurena  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122436999.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného K. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpený JUDr. Pavol Haško, advokát, so sídlom Košická 52, 821 08 Bratislava, proti povinnému Univerzita Komenského v Bratislave, so sídlom Šafárikovo námestie 6, 814 99 Bratislava, IČO 00 397 865, o vymoženie úroku z meškania, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 10.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu úroku z omeškania 5% mesačne zo sumy 981,81,- eur od 16.06.2018 do 27.05.2022 na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 23C/1/2007-774 zo dňa 25.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č. k. 6Co/2/2019-856 zo dňa 28.04.2021.

2. Oprávnený bol výzvou zo dňa 18.10.2022 vyzvaný, aby v lehote 10 dní doručil súdu prílohy návrhu, a to exekučný titul obsahujúci všetky strany a splnomocnenie ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 35 a nasl. zákona o e- Governmente. Exekučný súd zároveň oznámil oprávnenému, že spolu s návrhom na vykonanie exekúcie doručil súdu exekučný titul, ktorý neobsahoval všetky strany. Oprávnený bol zároveň poučený, že pokiaľ nedostatky návrhu neodstráni, exekučný súd návrh odmietne, resp. zamietne podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Oprava návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle adresovanej výzvy bola exekučnému súdu doručená 24.10.2022, pričom právny zástupca oprávneného doručil súdu prílohy, ktoré autorizoval elektronickým podpisom - rozsudok Okresného súdu Bratislava IV a aj plnomocenstvo právneho zástupcu zo strany oprávneného. V oboch prípadoch išlo o pôvodný listinný dokument, teda bolo potrebné ich súdu doručiť vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou. V zmysle týchto skutočností bola oprávnenému adresovaná opätovná výzva zo dňa 03.11.2022 s lehotou 10 dní, ktorá bola doručená jeho právnenému zástupcovi 03.11.2022. Oprávnený bol vyzvaný, aby doručil súdu rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/2/2019-856 zo dňa 28.04.2021. Zároveň mal doručiť rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C/1/2007-774 zo dňa 25.05.2018 s doložkou o autorizácii alebo elektronicky podpísaný súdom, ktorý ho vydal. Rovnako mal doručiť súdu plnomocenstvo s osvedčovacou doložkou o vykonanej zaručenej konverzii dokumentu podľa § 35 ods. 1 písm. b), § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov. Právny zástupca oprávneného následne doručil súdu predmetné dokumenty v rámci opravného návrhu, ktorý bol súdu doručený dňa 12.11.2022, pričom opätovne nespĺňali náležitosti uvedené vo výzve doručenej oprávnenému 03.11.2022. Oprávnený bol opätovne vyzvaný na opravu návrhu, s lehotou

10 dní, ktoré bolo doručené právnenému zástupcovi oprávneného dňa 02.12.2022. Súdu boli následne doručené požadované dokumenty dňa 11.12.2022, pričom opäť neboli v požadovanej forme v zmysle poslednej výzvy. Následne boli dňa 31.01.2023 elektronicky doručené požadované dokumenty, pričom rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 23C/1/2007-774 zo dňa 25.05.2018, bol doručený vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou s pripojenou osvedčovacou doložkou. Rovnako vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou bol doručený aj rozsudok Krajského súdu Bratislava, č.k. 6Co/2/2019-856 zo dňa 28.04.2021, s pripojenou osvedčovacou doložkou v zmysle príslušných ustanovení zákona o e-Governmente.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Vyjadrenie dispozičného princípu na strane oprávneného spočíva jednak v tom, že je výlučne na oprávnenom, kedy a v akej výške podá návrh na vykonanie exekúcie. Je teda na rozhodnutí oprávneného, v akom rozsahu si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatní nárok, nakoľko nie je povinnosťou oprávneného uplatňovať nárok v takom rozsahu, v akom mu bol exekučným titulom priznaný. Nie je teda vylúčené, že oprávnený môže v zmysle dispozičnej zásady požadovať menej, ako mu exekučný titul priznáva. Na druhej strane však v zmysle ust. § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nemožno od povinného požadovať viac, ako mu exekučný titul ukladá. Uplatnením nároku v návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uvádza, v akom rozsahu sa domáha splnenia povinnosti zo strany povinného a teda určuje aj medze toho, v akom rozsahu súdny exekútor exekúciu vykoná v prípade, ak súd v konaní vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

8. Súd preskúmal predložené rozsudky v tomto konaní a konštatuje, že rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 23C/1/2007-774 zo dňa 25.05.2018 vo výroku určil, že pracovný pomer žalobkyne (v tomto konaní oprávnený), voči žalovanému (povinný v tomto konaní) založený pracovnou zmluvou zo dňa 07.02.2001 stále trvá. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 117 762,20,-eur a náhradu škody vo výške 3 644,34,-eur, pričom žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok Krajského súdu č.k. 6Co/2/2019-856 zo dňa 28.04.2021, potvrdil predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, v časti trvania pracovného pomeru a v časti priznania náhrady mzdy a úroku z omeškania do výšky 104 845,84,-eur. V časti úrokov z omeškania za obdobie od 13.02.2013 do 15.06.2018 bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV potvrdený, čo do výroku, ktorým bola žalobkyni priznaná suma 5 313,36,-eur. V časti úrokov z omeškania za obdobie od 13.02.2013 do 15.06.2018 presahujúcich sumu 5 313,36,-eur sa napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zmenil, tak že Krajský súd v tejto časti žalobu zamietol. Napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sa zrušil vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 3 644,34,-eur z titulu náhrady škody a vo výroku o náhrade trov konania a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

9. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil vymáhaný nárok titulom úroku z omeškania vo výške 5 % mesačne zo sumy 981,81,- eur od 16.06.2018 do 27.05.2022, pričom exekučný súd konštatuje, že daný nárok nie je uvedený vo výrokovej časti oboch priložených rozsudkov. Krajský

súd Bratislava v rozsudku totiž judikoval priznanie náhrady mzdy a úroku z omeškania do výšky 104 845,84,-eur, pričom v tejto sume je zahrnutý aj úrok z omeškania vo výške 5 313,36,-eur za obdobie od 13.02.2013 do 15.06.2018, avšak nie úrok z omeškania za obdobie od 16.06.2018 do 27.05.2022, teda tak, ako si ho oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil.

10. Súd preto v súvislosti s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie poukazuje na ust. § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa nárok z exekučného titulu môže domáhať oprávnený vtedy, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu exekučný titul ukladá. Keďže sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie domáha od povinného zaplatať úrokov z omeškania za obdobie od 16.06.2018 do 27.05.2022, a teda si uplatňuje nárok, ktorý exekučný titul nepriznáva, súd mu tento nárok priznať nemohol a preto návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.