

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113229641  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113229641.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: TT-KOMFORT s. r. o., Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanej: F. O., narodená XX. X. XXXX, bytom S. XX, V., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou E. P., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 134,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 17Ro/249/2013-10 zo dňa 15. 11. 2013.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 134,08 eur, úrok z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 134,08 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania súd návrh zamieťa.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23. 10. 2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. 11. 2013 sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 134,08 eur, úrok z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 134,08 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.

Súd vydal dňa 15. 11. 2013 platobný rozkaz č. k. 17Ro/249/2013-10, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č. k. 8C/104/2014-23 zo dňa 4. 6. 2014 súd ustanovil na konanie žalovanej opatrovníčku, nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto jej súčasného pobytu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom založených listinných dokladov, najmä návrhom zo dňa 23. 10. 2013, výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 15. 4. 2011, predpisom mesačnej zálohovej úhrady od 1. 1. 2013, upomienkou zo dňa 16. 9. 2013, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca uviedol, že s domáha zaplatenia sumy 134,08 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovaná obývala predmetný byt aj potom bol nájomný pomer ukončený výpoveďou ku dňu 31. 7. 2013. Žalovaná suma je vyčíslená za obdobie 1-4/2013 vo výške mesačného nájomného á 33,52 eur.

Z výpovede zo dňa 15. 4. 2011, doručenej žalovanej dňa 20. 4. 2013 vyplýva, že na základe Zázpisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 25. 9. 1989 užíva 1-izbový byt č. XX, nachádzajúci sa 5. podlaží bytového domu súp. č. XXXX, na ul. S. č. XX v V.. Za obdobie 5-12/2010 a 1-3/2011 neuhradila nájomné a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a ku dňu 31. 3. 2011 dlhuje sumu vo výške 1918,30 eur.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie platný od 1. 1. 2013 vyplýva výška nájomného 33,52 eur mesačne.

Z úradného záznamu o vypratání a odovzdaní bytu zo dňa 30. 4. 2013 (Exekútorický úrad sp. zn. Ex 740/12) vyplýva, že žalovaná bola dňa 30. 4. 2013 vyprataná z bytu č. XX, na ulici S. č. XX, V..

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca podal návrh dôvodne, keď žalovaná užívala predmetný byt aj v období od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2013 bez platnej nájomnej zmluvy. Žalovaná suma predstavuje výšku nájomného za obdobie bytu á 33,52 eur za 4 mesiace spolu 134,08 eur. Pôvodný nájomný pomer zanikol z dôvodu výpovede dňa 31. 7. 2017 a vznik nového nájomného pomeru nebol v konaní preukázaný a to ani konkludentne. Naopak v konaní bolo preukázané, že žalobca podal voči žalovanej návrh na vypratanie bytu, čím podľa názoru súdu preukázal, že nemá záujem uzavrieť so žalovanou nájomnú zmluvu na predmetný byt. V konaní nebol preukázaný opak tvrdenia žalobcu, že žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu a teda mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenie vo výške, ktorá predstavuje obvyklé nájomné za predmetný byt. Súd vyhovel návrhu žalobcu v časti požadovanej istiny v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení od 1. 2. 2013 výška úrokov je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania žalobca sa domáha úhrady úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo žalovanej sumy od 1. 10. 2013 do zaplatenia, v tejto časti súd považoval návrh za dôvodný avšak až od 11. 10. 2013 a nie od 1. 10. 2013. Súd mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej upomienkou zo dňa 16. 9. 2013 žalovanej lehotu na plnenie do 10 dní od doručenia upomienky, ktorá jej bola riadne doručená dňa 30. 9. 2013. Žalovaná sa teda najskôr uplynutím 10 dňovej lehoty, t.j. deň nasledujúci po uplynutí tejto lehoty, a to dňom 11. 10. 2013 dostala do omeškania s úhradou žalovanej sumy. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú v súlade s citovaným zákonným ustanovením a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania t.j. k 11. 10. 2013 s plnením peňažného dlhu uverejnenej na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) /0,50% + 5 bodov/ vo výške 5,50 % ročne. Vo zvyšnej časti návrhu úrokov z omeškania nevyhovelo a návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď neúspech žalobcu bol v nepatrných častiach, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.