

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218536
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218536.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Raiffeisenbank a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČO: 49240901, zastúpeného spoločnosťou Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému Q. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX M., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou T. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 11.765,47 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný Q. C. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Raiffeisenbank a.s. Praha sumu 11.765,47 CZK so zmluvným úrokom vo výške 22,68% ročne zo sumy 11.765,47 CZK od 23.3.2013 do zaplatenia a so 7,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 11.765,47 CZK od 23.3.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, vedený pod č. 1101083110/5500, IBAN: CZ05 5500 0000 0011 0108 3110, SWIFT: RZBCCZPP, variabilný symbol: 4836074135, špecifický symbol: 8702089979.

Žalovaný Q. C. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi Raiffeisenbank a.s. Praha trovy konania vo výške 121,94 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 27,50 Eur zaplatí na účet navrhovateľa vedený pod č. 1001007014/5500, IBAN: CZ93 5500 0000 0010 0100 7014, SWIFT: RZBCCZPP, variabilný symbol: 9990368, špecifický symbol: 8702089979 a sumu 94,44 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava pod č. 5043790092/0900, variabilný symbol: 4836074135, špecifický symbol: 8702089979.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou dňa 28.10.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie 11.765,47 CZK s príslušenstvom s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.9.2012 uzavretá Zmluva o vydaní kreditnej karty, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. V zmysle článku VI. Obchodný podmienok poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške úverového limitu 10.000,- CZK, ktoré bol žalovaný oprávnený čerpať platobnou kartou alebo výberom v hotovosti v obchodnom mieste žalobcu. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal čerpať peňažné prostriedky maximálne do výšky schváleného úverového limitu. Žalovaný sa zaviazal splácať úver vo výške a spôsobom v zmysle článku IX. Obchodných podmienok v zásade tak, že bol povinný mesačne uhradiť žalobcovi aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov (ďalej len „minimálna splátka“). Minimálna splátka bola stanovená v zmysle článku IX. ods.1 a ods.8 Obchodných podmienok. V zmysle článku X. Obchodných podmienok bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť z vyčerpanej a doteraz nezaplatennej čiastky peňažných prostriedkov, ktoré mu žalobca poskytol, úrok. Úroková sadzba je stanovená ročne, pričom jej výška je určená žalobcom a zmeny budú oznámené na výpise z kartového účtu. Výška úrokovej sadzby je

stanovená v aktuálne platnom dokumente - „Prehľad úrokových sadziieb Raiffeisenbank a.s.“, a to v súlade s článkom X. ods. 3 Obchodných podmienok. Žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi aj poplatky v zmysle článku X. ods.4, a to najmä poplatky spojené s vydaním a používaním karty, transakčné poplatky a poplatky za doplnkové služby. Prehľad splácania úveru žalovaného obsahuje dokument „Súhrnný výpis z kartového účtu“.

Žalovaný neuhradil minimálnu mesačnú splátku riadne a včas, na základe čoho žalobca v súlade s článkom XVI. ods. 2 písm. d) Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 15.3.2013, ktorý mu bol odoslaný dňa 15.3.2013, v ktorom bol zároveň vyzvaný na okamžitú úhradu pohľadávky. Doručenie podľa Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva piatym dňom od odoslania, preto prehlásenie bolo doručené dňa 22.3.2013. Žalovaný uhradil iba časť pohľadávky. Dlhovaná suma predstavuje celom povolenú vyčerpanú čiastku vo výške 10.000,- CZK a celkom nepovolenú vyčerpanú čiastku vo výške 1.765,47 CZK.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie zmluvného úroku z uplatňovanej pohľadávky vo výške 22,68% ročne od 23.3.2013 do zaplatenia a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 7,05% z dlhovanej sumy od 23.3.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Uplatňované úroky z omeškania sú vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k prvému dňu omeškania a zvýšenej o 7 percentuálnych bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 7 percentuálnych bodov k prvému dňu ďalšieho kalendárneho polroka.

Uznesením č.k. 11C/42/2014-53 zo dňa 22.5.2014, právoplatným od 26.6.2014 bol žalovanému ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica T. U..

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Rovnako ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní aj súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného. O odročenie pojednávania nepožiadala, žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania z dôvodu hospodárnosti konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods.2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Z predloženej Žiadosti / Zmluvy o vydaní kreditnej karty EASY č. 1537392 zo dňa 16.9.2012 bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá táto zmluva. Z bodu uzavretej zmluvy vyplýva, že výška úverového limitu je 10.000,- CZK. Dohodnutá splátka bola vo výške 9%, čo je 951,- CZK, počet splátok v roku 12. Úroková sadzba pre bezhotovostné transakcie bola dohodnutá vo výške 25,08% ročne. Ročná percentuálna sadzba nákladov (RPSN) bola dohodnutá vo výške 28,21% ročne a celková čiastka, ktorú je potrebné zaplatiť 11.412,- CZK.

Z predloženého súhrnného výpisu z účtu kreditnej karty bolo zistené, že ku dňu 28.8.2013 predstavoval dlh 11.765,47 CZK.

Žalobca oznámil žalovanému prípisom zo dňa 15.3.2013, že týmto dňom dochádza k okamžitej splatnosti kreditnej karty a dlh predstavuje sumu 11.765,47 Kč. Žalovaného vyzval túto sumu zaplatiť do 19.3.2013.

Z článku III. bod 20.1. Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že právne vzťahy vzniknuté medzi klientom a bankou sa riadia právnym poriadkom Českej republiky, ak nie je dohodnuté inak.

Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.9.2012 uzavretá Zmluva o vydaní kreditnej karty. Žalovanému bol poskytnutý úverový limit 10.000,- CZK. Žalovaný sa zaviazal splácať úver vo výške a spôsobom v zmysle článku IX. Obchodných podmienok, t.j. bol povinný mesačne uhradiť žalobcovi aspoň minimálnu časť vyčerpaných peňažných prostriedkov, t.j. minimálnu splátku. Zo súhrnného výpisu z účtu kreditnej karty žalovaného vyplýva, že žalovaný nedodržiaval zmluvné podmienky a z toho dôvodu žalobca pristúpil 15.3.2013 k zosplatneniu úveru. K uvedenému dňu predstavoval dlh 11.765,47 Kč. Žalovaný vybral z účtu alebo bezhotovostne zaplatil od 14.9.2012 do 1.3.2013 sumu 12.663,40 CZK a splatil len 3.400 CZK. Rozdielom je dlhovaná istina vo výške 9.263,40 CZK. Rozdiel medzi vyčerpanou sumou a dlhovanou istinou predstavuje vypočítané úroky a poplatky ku dňu 22.3.2013.

V súlade s prehľadom úrokových sadzieb a sadzobníkom poplatkov vyplýva, že poskytnuté finančné prostriedky boli úročené sadzbou 22,68% ročne.

Tým, že žalovaný ani do 23.3.2013 nezaplatil dlhovanú sumu, sa týmto dňom dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka. V tomto konkrétnom prípade úroky z omeškania sú 7,05% ročne z dlhovanej sumy.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.2 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 27,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby na súd) po 31,54 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH, lebo právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom tejto dane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).