

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211929
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8813211929.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. č. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, za účasti O. L., nar. X. X. XXXX a W. L., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom T. č. XX a za účasti poručníka Y. L., nar. XX. X. XXXX, bytom T. č. XX, v konaní o osvojiteľnosti takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom T. č. XX je o s v o j i t e ľ n á .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou podal na Okresný súd vo Vranove nad Topľou návrh na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti u mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX.

Podaný návrh odôvodnil tým, že matka mal. dieťaťa v zastúpení opatrovníka dala do protokolu spísaného na ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou súhlas k osvojeniu dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otec nie je v rodnom liste uvedený. Maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P/346/2013-21 zo dňa 31.10.2013 zverená do starostlivosti manželov O. a W. L.. Matka mal. dieťaťa neprejavuje o neho záujem a manželia L. majú záujem o osvojenie dieťaťa.

Okresný súd vo Vranove nad Topľou preniesol príslušnosť na Okresný súd Stará Ľubovňa podľa § 177 ods. 2 O.s.p. a predmetná vec bola tunajšiemu súdu doručená dňa 28.2.2014.

Tunajší súd uznesením č.k. 4P/49/2014 zo dňa 18. marca 2014 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vo veci ustanovenia poručníka pre mal. B. S., ktoré je vedené pod sp.zn. 2P/25/2014.

V uvedenej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 2P/25/2014 dňa 26.5.2014 tak, že mal. dieťaťu B. S. ustanovil poručníka v osobe Y. L., nar. XX.X.XXXX.

Uznesením č.k. 4P/49/2014-16 zo dňa 18. marca 2014 súd ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd vo veci doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie, nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, manželov L., poručníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je hore uvedené.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal predvolanie riadne a včas vykázané, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa poukázal na to, že na podanom návrhu naďalej trvá v plnom rozsahu a navrhol, aby súd rozhodol o tom, že mal. B. S. je osvojiteľná. Poukázal na skutočnosť, že matka dieťaťa do protokolu spísaného na ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou dala súhlas k osvojeniu dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, otec v rodnom liste doposiaľ uvedený nie je. Vzhľadom na uvedené majú zato, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti dieťaťa v zmysle zákona o rodine.

Kolízny opatrovník ÚPSVaR v Starej Ľubovni na pojednávaní uviedol, že opakovanými šetreniami zistil, že mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX je v starostlivosti manželov L. od 31.10.2013. O maloletú sa od uvedenej doby vzorne starajú, zabezpečujú jej celodennú starostlivosť, prihlásili ju k pediatrovi - MUDr. Valovičovej, Ambulancia Podolíneec, kde dodržiavajú jej rady a pokyny. Vážne zdravotné problémy doposiaľ dieťa nemá, mal. dieťa má zakúpené v domácnosti všetko potrebné pre svoj zdravý vývoj, t.j. hygienické potreby, ošatenie, stravu a všetko potrebné. Na základe uvedeného sa pripojil k návrhu ÚPSVaR Vranov nad Topľou.

Súd vo veci vypočul aj manželov L., t.j. osoby, v starostlivosti ktorých sa mal. dieťa t.č. nachádza.

Obaja manželia na pojednávaní uviedli, že pokiaľ ide o podaný návrh, k tomuto návrhu sa pripájajú a žiadajú, aby súd návrhu vyhovel. Pokiaľ ide o mal. dieťa - mal. B. S., táto je naďalej v ich osobnej starostlivosti, o dieťa sa riadne starajú, maloletá je zdravá, rozpráva a začína chodiť, majú z nej veľkú radosť. K mal. dieťaťu si vytvorili citový vzťah, dieťa berú, ako keby bolo ich vlastné. Naďalej majú záujem do budúcnosti o osvojenie mal. dieťaťa.

Poručníčka mal. dieťaťa uviedla, že obaja manželia sa o mal. B. riadne starajú, vzťah medzi nimi je veľmi dobrý a taktiež aj vzťah s ich staršou dcérou B.. Myslí si, že to, že dieťa je v tejto rodine, je iba v jeho záujme.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c/ Zákona o rodene na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas mal. rodiča mal. dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ods. 2 citovaného zákona osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c/ musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa ods. 4 citovaného zák. ustanovenia o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a ods. 1, O.s.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, 23/ môže začať aj bez návrhu konanie o osvojenie.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šesťnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šesťnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

Podľa ods. 4 cit. zák. ustanovenia rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa ods. 5 cit. zák. ustanovenia súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Predmetom konania je určenie, že mal. dieťa je osvojiteľné.

Súd mal v danej veci preukázané, že mal. dieťa B. S. bola na základe predbežného opatrenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 8P/346/2013 zo dňa 31.10.2013 zverená do starostlivosti manželom O. a W. L.. Matka mal. dieťaťa neprejavuje o neho záujem a manželka L. majú záujem o osvojenie mal. dieťaťa.

Matka dieťa dala súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a to dňa 22.10.2013.

Rozsudkom tunajšieho súdu 2P/23/2014 bola matka mal. dieťaťa pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2014.

Vzhľadom na horeuvedené mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky v zmysle ust. § 102 ods. 1 písm. c/ Zák. o rodine, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146, ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81, ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.