

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/723/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200539  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5414200539.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom v Bratislave, Kubáňho 16, proti odporcovi E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., Q. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.106 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8C/12/2014-61 zo dňa 5. júna 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že odporcovi bola vyplatená navrhovateľom najskôr suma 1.046,77 EUR ako úver (dojednaná suma výšky úveru 1.161,79 EUR mínus odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 115,02 EUR) a neskôr dňa 29.12.2011 suma 512,38 EUR ako revolving (dojednaná suma výšky revolvingu 575,12 EUR mínus odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 62,74 EUR), t.j. spolu mu bola vyplatená suma 1.559,15 EUR a výška v zmluve upraveného (požadovaného a schváleného) úveru a revolvingu predstavuje spolu sumu 1.736,91 EUR (úver 1.161,79 EUR + revolving 575,12 EUR), t.j. odporca uhradil viac než mu bolo poskytnuté navrhovateľom a z uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Odporcovi vznikla povinnosť vydať navrhovateľovi titulom bezdôvodného obohatenia len sumu, ktorá mu bola na základe neplatného právneho úkonu navrhovateľom poskytnutá.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ. Závery súdu o neakceptovaní návrhu odporcu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa sú nedôvodnými. Odlišnosť v údajoch o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, v tomto prípade a za skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu súdneho spisu, nie je zmenou návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere predloženým zo strany odporcu v podobe žiadosti o revolvingový úver, akú má na mysli ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Údaj o RPMN vyjadruje nákladovosť úveru. Vďaka odporcu vyjadrená v žiadosti o úver a v RPMN 68,84 % zahrňuje pochopiteľne aj záujem o ten istý úver s nižšou RPMN. Údaj o RPMN uvedený v žiadosti je potrebné vykladať v tom zmysle, že ide o maximálnu hodnotu

RPMN, pri ktorej odporca bol ochotný zmluvu uzavrieť. Vzhľadom k uvedenému, závery súdu o tom, že nedošlo k prijatiu návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa, nie sú správne a dôvodné. Vyššie uvedené podporuje a vyplýva to aj z čl. 2. ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že podanej žalobe v celom rozsahu vyhovie alternatívne, aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval ust. § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Rovnako, vychádzajúc zo skutkových okolností veci, sa nejedná o prípad ustanovený v bode 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto bodu vyplýva, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. V danom prípade bola dojednaná možnosť zníženia výšky úveru. K takejto skutočnosti však v súdnej veci nedošlo.

Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, ak zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

a spotrebiteľský úver tak, ako správne konštatoval okresný súd, treba považovať za úver poskytnutý bez poplatkov.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. ani mu žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.