

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/390/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211999  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211999.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: U. A., S.. XX. XX. XXXX, N. M. W. H. Q. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom: P. A., S.. XX. XX. XXXX, N. M. W. H. X., Ž. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 6.451,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.131,58 eur, úroky z omeškania vo výške 144,07 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.127,86 eur od 04. 11. 2012 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 567,70 eur a iné trovy konania vo výške 228,33 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, a to mesačnými splátkami vo výške 200,- eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 14. 11. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáha voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 6.451,72 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 12. 2010 do 03. 11. 2012 vo výške 144,49 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 04. 11. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27. 09. 2012 medzi postupcom V. V., L..V.. (V., L..s.) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 07. 02. 2008 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej V., a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 7.779,34 eur a pozostávala z istiny 6.584,07 eur, riadneho úroku 740,85 eur, úroku z omeškania 418,54 eur a ostatného príslušenstva 35,88 eur. Sumu 35,88 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 418,54 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 75,02 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 12. 2010 do 20. 01. 2018 v počte 86 a celkovej výške 6.451,72 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 01. 2018 sa stali splatnými 03. 11. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 03. 11. 2012 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

V doplnení žaloby zo dňa 12. 09. 2014, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v zmysle čl. 1 zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,35 % p. a., zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 122,78 eur (3.699,- Sk), poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur (60,- Sk mesačne). Žalovaná čerpala dňa 07. 02. 2008 peňažné prostriedky v celkovej sume 4.979,09 eur (150.000,- Sk). Z poskytnutého úveru uhradila sumu 1.248,07 eur nasledovne: dňa 07. 02. 2008 sumu 3.699,- Sk, dňa 20. 03. 2008 sumu 174,74 Sk, dňa 10. 04. 2008 sumu 2.085,26 Sk, dňa 20. 04. 2008 sumu 186,02 eur, dňa 19. 5. 2008 sumu 2.073,98 Sk, v dňoch 20. 05., 20. 06., 20. 07., 20. 08., 20. 09., 20. 10. a 20. 11. 2008 vždy sumu 2.260,- Sk, 20. 12. 2008 sumu 1.001,06 Sk, dňa 16. 01. 2009 sumu 41,79 eur, v dňoch 20. 01. 2009 a 27. 02. 2009 po čiastke 75,02 eur, dňa 20. 03. 2009 sumu 63,50 eur, 17. 04. 2009 sumu 11,52 eur, 20. 04. 2009 sumu 75,02 eur a 12. 06. 2009 sumu 75,02 eur; z úhrad bola na istinu započítaná suma 1.121,37 eur, na poplatky suma 122,78 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 3,92 eur. Spolu s doplnením žaloby predložil žalobca listinu obsahujúcu prehľad, aká čiastka z dohodnutej mesačnej splátky sa v každom mesiaci započítava na istinu a na úrok (č. l. 84 spisu).

Opatrovník žalovanej v písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 21. 07. 2014 uviedol, že dáva písomný súhlas na úhradu dlžnej sumy po dohode s príslušným súdom splátkovým kalendárom, nakoľko jeho finančná situácia mu nedovoľuje splatiť výšku pohľadávky v plnej sume.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupca právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní predniesol, že zotrvávajú na podanej žalobe v celom rozsahu.

Opatrovník žalovanej na pojednávaní predniesol, že keby mal peniaze, za dcéru by ich zaplatil. Momentálne poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 220,- eur. Má dcéru vo veku 14 rokov. Poukázal na určitú nezrovnalosť ohľadom výšky dlžnej sumy. V žalobe je uvedená dlžná suma 6.451,72 eur a v inej písomnosti, ktorá bola doručená žalobcom je uvedená suma 8.741,57 eur. Trval na splátkovom kalendári. Maximálne môže zaplatiť 50,- eur mesačne do 20. dňa v mesiaci. Vie, že žalovaná, ktorá je jeho dcéra sa nachádza v Anglicku, ale nevedel uviesť presnú adresu jej bydliska. Podľa jeho informácií je žalovaná na materskej dovolenke.

Dňa 07. 02. 2008 uzavreli V. V., a.s. a žalovaná ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý splátkový úver vo výške 150.000,- Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 2.260,- Sk, v počte splátok 119, splatnosť k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 03. 2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 01. 2018. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,35 % ročne. RPMN predstavovala 14,76 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 123.696,30 Sk. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 60,- Sk mesačne.

Dňa 27. 09. 2012 bola medzi V. V., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 7.779,34 eur, z toho istina 6.584,07 eur.

Z listiny zo dňa 15. 10. 2012, označenej ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15. 10. 2012 a vyzval žalovanú na okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 30. 10. 2012.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalobcu na pojednávaní zastupoval zástupca. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Zväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Právomoc súdov Slovenskej republiky prejednať a rozhodnúť danú vec bola založená podľa čl. 24 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Vo veciach spotrebiteľských zmlúv, ktorej plnenie je predmetom prebiehajúceho konania platí, že spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu možno žalovať na súdoch členského štátu podľa bydliska spotrebiteľa. Uvedený princíp je prelomený založením právomoci súdu, ktorému napadla žaloba postupom podľa čl. 24 nariadenia, tzv. podrobením sa právomoci. Zo zadovážených správ mal súd preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ mala v čase začatia konania bydlisko na území Veľkej Británie. Súd doručil žalobu na vyjadrenie opatrovníkovi žalovanej, ktorý sa k žalobe písomne vyjadril. V písomnom vyjadrení opatrovník uviedol, že dáva súhlas na úhradu dlžnej sumy splátkovým kalendárom. Podľa obsahu sa vyjadrenie opatrovníka týka veci samej, preto platí, že sa žalovaná v zastúpení zástupcom (opatrovníkom) konania zúčastnila, čím bola založená právomoc podľa čl. 24 nariadenia.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 5.131,58 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným veriteľom V. V., a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver 150.000,- Sk (4.979,09 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 2.260,- Sk (75,02 eur), v počte splátok 119, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 03. 2008 a konečná splatnosť úveru na 20. 01. 2018. Rovnako mal súd preukázané, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas, čo malo za následok predčasné zosplatenie úveru ku dňu 03. 11. 2012. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ V., a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Žalobca sa v prebiehajúcom konaní domáha zaplatenia splátok splatných za obdobie od 20. 12. 2010 do 20. 01. 2018 v počte 86 a v celkovej sume 6.451,72 eur (86 x 75,02 eur). Za obdobie od 20. 12. 2010 do 20. 10. 2012 prislúchajú žalobcovi splátky v plnej výške (pozostávajúce z istiny a úroku) v celkovej sume 1.725,46 eur, t. j. splátky za 23 mesiacov x 75,02 eur. V zmysle ustálenej súdnej praxe do predčasného zosplatnenia úveru prislúcha veriteľovi nielen istina, ale aj zmluvné úroky. Istina úveru, t. j. nevrátené poskytnuté peňažné prostriedky po jeho zosplatnení predstavuje sumu 3.402,40 eur, to znamená uvedená suma predstavuje časť splátky pripadajúcej na istinu splátok splatných po zosplatnení úveru, t. j. od 20. 11. 2012 do 20. 1. 2018 (do pôvodnej konečnej splatnosti úveru). Uvedená suma bola vypočítaná na základe listiny (na č. l. 84 spisu), ktorá obsahuje prehľad započítania splátky na istinu a na úrok v každom mesiaci samostatne, pričom suma 3.402,40 eur vyjadruje súčet častí splátok úveru pripadajúcich na istinu, splatných od 20. 11. 2012 do 20. 1. 2018. Žalobcovi tiež prislúcha pomerná časť zmluvného úroku za obdobie ku dňu 3. 11. 2012 (3 dni v mesiaci), a to vo výške 3,72 eur. Súčet uvedených súm (1.725,46 eur, 3.402,40 eur a 3,72 eur) činí dlh žalovanej 5.131,58 eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 5.131,58 eur.

V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 1.320,14 eur (predstavujúcej zmluvné úroky za obdobie po zosplatnení úveru) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení úveru sa dlžník nenachádza v režime požíčavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Žalobcovi prislúchali zmluvné úroky do zosplatnenia úveru, t. j. do 03. 11. 2012.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú O.. Bolo nesporné, že splatnosť dlhu nastala dňa 03. 11. 2012, preto sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúci deň, t. j. 04. 11. 2012. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 5.127,86 eur od 04. 11. 2012 do zaplatenia, keďže omeškание s peňažným plnením stále trvá. Žalobcovi tiež prislúchajú úroky z omeškania z jednotlivých splátok (splatných za obdobie od 21. 12. 2010 do 03. 11. 2012) vo výške 144,07 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 79,50 % (5.131,58 eur), úspech žalovanej predstavoval 20,50 % (1.320,14 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 59 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 59 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 228,33 eur (59 % zo sumy zaplateného poplatku 387,- eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 220,77 eur, t. j. za tri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní spolu 662,31 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/, c/, d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s tromi úkonmi právnej služby vo výške 22,80 eur (udelenie plnomocenstva v roku 2009, podanie žaloby v roku 2013 a účasť na pojednávaní v roku 2014). Žalobca nepreukázal, že k prevzatíu veci a príprave zastúpenia došlo v roku 2013). Súd nepriznal žalobcovi odmenu ani režijný paušál za úkon vyjadrenie zo dňa 12. 09. 2014. Súd zdôrazňuje,

že predmetný úkon je doplnením žaloby na základe výzvy súdu. Žalujúca strana je povinná predložiť žalobu v takom znení a s náležitosťami, aby súd nemusel pristupovať k výzve na doplnenie žaloby. Uvedený úkon súd preto nepovažuje za účelne vykonaný, keďže mu bolo možné predísť, v prípade podania úplnej žaloby s potrebnými náležitosťami. Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha náhrada cestovného, v dôsledku použitia železničnej dopravy a náhrada za stratu času. Náhrada cestovného bola súdom vyčíslená v sume 11,44 eur (5,72 x 2). Súd nepovažuje žalobcom vyčíslené výdavky za účelne vynaložené. Zástupca právneho zástupcu disponuje kartou Klasik Railplus, v dôsledku čoho má nárok na zľavu z cestovného. Z internetovej stránky bolo zistené, že cestovné na trase Košice - Liptovský Mikuláš rýchlikom činí 5,72 eur (tarifa Klasik Railplus), potom cestovné v oboch smeroch spolu predstavuje 11,44 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha aj náhrada za stratu času stráveného cestou z Košíc do Liptovského Mikuláša a späť v celkovej sume 107,20 eur (8 začatých polhodín x 13,40 eur). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 158,46 eur (20 % zo sumy 792,31 eur). Trovy právneho zastúpenia činili celkom 962,21 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 59 %, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 567,70 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 567,70 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 228,33 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 200 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihladol na výšku peňažného plnenia priznaného žalobcovi. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.