

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205680  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914205680.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. I. nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v M. zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. a U., nar. XX.X.XXXX, bytom I., adresa na doručovanie: W., v konaní o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. dieťaťom, o návrhu matky na vrátenie výživného matke, o návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti otca a o návrhu otca na vrátenie výživného otcovi, vo veci výchovy mal. za účasti prokurátora, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým dieťaťom a návrh matky na vrátenie výživného matke **z a m i e t a .**

Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca a návrh otca na vrátenie výživného otcovi **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.7.2014 domáhala zrušenia rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5P/17/2014-33 zo dňa 1.4.2014 a zároveň nariadenia M. vrátiť doteraz neoprávnene poberané a uhradené výživné na mal. I. k rukám matky. Matka poukázala, že označený rozsudok, ktorý bol aj potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Žilina č.k. 9Cop/50/2014-62 zo dňa 5.6.2014 v celom rozsahu je nevykonateľný. Predbežným opatrením tunajšieho súdu a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok bol mal. odovzdaný do dočasnej starostlivosti M. a matke mal. súd nariadil prispievať na výživu mal. výživným vo výške 60 eur mesačne na účet M. vždy do 15.dňa v mesiaci. Dňa 18.3.2014 bol mal. odovzdaný do M.. Dňa 19.3.2014 mal. syn vo večných hodinách ušiel z reedukačného centra a do dnešného dňa nikto nevie, kde sa nachádza, podľa ich vyjadrenia dali ho hľadať cez OO PZ SR U. a ona má čakať kým syna nájdú. Na otázku kde idú peniaze z výživného, ktoré posielala RC jej odpovedal riaditeľ zariadenia pán D., že štátnej pokladni a peniaze jej vrátené nebudú i keď tam syn nie je. Kontaktovala ÚPSVaR v Ružomberku ako aj OOPZ SR Ružomberok, taktiež poprosila o pomoc televíziu JOJ. Do dnešného dňa ju nik neinformoval v akom štádiu je pátranie a aké kroky robia štátne orgány v tejto veci.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.8.2014 vyjadril sa k návrhu matky tak, že v plnom rozsahu s ním vyjadril súhlas, teda žiadal, aby súd zrušil rozsudok o umiestnení syna do RC R. a zároveň požiadal súd o vrátenie výživného, ktoré posielal na účet do RC, nakoľko sa tam syn nezdržoval.

Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.8.2014 uviedla, že do konca augusta 2014 RC R. uhradila sumu 380 eur a to v mesiacoch apríl, máj po 100 eur a v mesiacoch jún, júl, august po 60 eur

a na základe toho, že syn strávil v RC R. len jeden deň navrhla, aby súd nariadil RC R. po zúčtovaní jedného vrátiť doteraz neoprávnene poberané ňou uhradené výživné na mal. do 15 dní k jej rukám a zrušil rozsudok OS Ružomberok č.k. 5P/17/2014-33 zo dňa 1.4.2014 potvrdený rozhodnutím KS Žilina č.k. 9Cop/50/2014-62 zo dňa 5.6.2014.

Otec doplnil svoj návrh na vrátenie výživného, keď uviedol, že súd mu nariadil prispievať na výživu mal. výživným vo výške 100 eur a túto sumu uhradil v mesiacoch apríl, máj, jún, júl a po zníženie výživného v mesiaci august zaplatil výživné vo výške 40 eur, medzitým však musel uhradiť ekvivalentnú čiastku za mesiac marec vo výške 58 eur, dokopy teda uhradil výživné vo výške 498 eur, nakoľko syn strávil v RC R. len 1 deň, navrhol, aby súd nariadil RC R. po zúčtovaní 1 dňa vrátiť doteraz neoprávnene poberané a ním uhradené výživné na mal. do 15 dní k jeho rukám.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 2.9.2014 zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že žiadala, by súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú označenými rozsudkami Okresného súdu Ružomberok a Krajského súdu v Žiline v návrhu. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o návrhu otca na zverenie mal. do jeho osobnej starostlivosti, tomu však vyhovené nebolo, nakoľko je nariadená ústavná starostlivosť a dieťa je na úteku. Zrušenie ústavnej starostlivosti žiada z dôvodu, aby otec mohol žiadať o syna do svojej osobnej starostlivosti. Poukázala na dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti, ktoré vyplývajú z rozsudku o jej nariadení. Má za to, že došlo k zániku týchto dôvodov, lebo syn sa v zariadení nenachádza, zariadenie neoprávnene poberá hradené výživné. Keby bolo na nej trvala by na tom, aby syn bol v ústavnej starostlivosti, keby tam ale bol, bohužiaľ dieťa nemajú, nevie, kde sa syn nachádza, pritom súd povinní platiť na účet zariadenia výživné, preto sa s otcom dohodli, že on si vezme mal. do starostlivosti, ale musíme najprv syna nájsť. Ona so zverením mal. do starostlivosti otca súhlasí, žiada vrátiť výživné z jej strany uhradené na účet RC R. v celkovej sume 380 eur, nakoľko mal. v tomto zariadení sa nenachádzal a teda zariadenie poberalo výživné neoprávnene. Ona myslela, že syna dajú v ústavnej starostlivosti do laty. O stave syna komunikovala s otcom, ale vždy ona bola zlá, že si nevie so synom dať rady. V spisoch sú záznamy na ÚPSVaR, snažila sa to riešiť, ale bezúspešne. Súhlasí so zverením syna do starostlivosti otca, nech si to skúsi, či tú výchovu syna zvládne. Ohľadom riešenia tejto otázky sa nestretli len tak, po súde si niečo povedia. Ona tomu neverí, keby aj súd zrušil ústavnú starostlivosť, že by chlapec prišiel buď za ňou alebo za otcom. Ona po synovi pátra.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 2.9.2014 s návrhom matky na zrušenie ústavnej starostlivosti vyjadril súhlas, taktiež žiadal vrátiť výživné, ktoré uhradil RC R. v celkovej výške 498 eur, žiadal zároveň zveriť mal. do jeho osobnej starostlivosti, s ústavnou starostlivosťou nesúhlasí, chce dať synovi druhú šancu, chce sa s ním stretnúť, komunikovať s ním, všetky tieto veci s ním riešiť. V čase pred nariadením ústavnej starostlivosti od rozvodu manželstva v roku 2008 so synom v kontakte nebol, myslí, že synovi sa dá pomôcť. Vie, že v I. robia skupinové terapie. Prvýkrát sa dozvedel o výchovných problémoch matky s mal., keď bol deviatik, vtedy vyhľadal triednu učiteľku a osobne sa stretli. On chodil poza školu, nebolo to až také hrozné, skôr to bolo o ich dvoch s manželkou, lebo nedokázali spolu rozumne komunikovať. Nevie, kde sa jeho syn nachádza. K svojim pomerom uviedol, že zohnal si domček do prenájmu, nájomnú zmluvu nemá, je to dohodnuté s jedným pánom len tak medzi nimi. Pracuje u zamestnávateľa Y. na dohodu o vykonaní práce, kde má príjem XX eur mesačne v hrubom. V prípade zverenia mal. do jeho osobnej starostlivosti žiada, aby matka prispievala na výživu syna výživným vo výške 40 eur mesačne. Teraz už s matkou dokáže komunikovať. On pátranie po synovi nevykonáva, vníma to tak, že chlapec sa stiahol z toho dôvodu, že matka dala pátranie do JOJ-ky. Výchovu syna je schopný zvládnuť, ak by súd zrušil ústavnú starostlivosť a chlapca zveril do starostlivosti jemu. Je to úplne v poriadku.

KO mal. dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 2.9.2014 uviedol, že nemali možnosť prešetriť pomery otca mal., lebo nemali kde, otec by mal konkretizovať, že sú pripravené podmienky pre starostlivosť o maloletého.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 18.9.2014 neuviedol súdu ani na výzvu žiadne vyjadrenie k jeho pomerom resp. ku skutočnosti, že zverenie mal. do jeho osobnej starostlivosti je v záujme mal., žiadne listiny súdu nepredložil.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 18.9.2014 uviedla, že zrušenie ústavnej starostlivosti žiadajú z dôvodu, že dieťa sa v zariadení nenachádza, nikto ho ani nehľadá, k vráteniu výživného dodala,

že uhrádzajú výživné zariadeniu a z týchto peňazí sú chované iné deti. Keď sa dieťa nájde, nemá problém výživné tam riadne uhrádzať. Od posledného pojednávania s otcom si zavolali len včera, otec zabudol kedy je pojednávanie, ohľadom syna nekomunikovali. V prvom rade je potrebné nájsť dieťa, chlapec v zariadení nie je, ústavnú starostlivosť chceli zrušiť, otec si chce syna zobrať do opatery. Na vrátení výživného trvá, nevie si predstaviť, že syn by po dovŕšení 18 rokov prišiel a peniaze od zariadenia si pýtal, ona tieto peniaze vo svojom rozpočte potrebuje.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku JO. vo svojom prednese na pojednávaní dňa 18.9.2014 uviedla, že podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti v danom prípade splnené neboli a to ukončenie prevýchovného procesu mal., ktorý v tomto prípade ani vôbec nezačal a ďalej splnenie podmienok u osoby, ktorej má byť mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti po skončení ústavnej starostlivosti konkrétne v tomto prípade u otca, navrhla návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnuť, trvá na ponechaní ústavnej starostlivosti, dieťa záchytom musí byť umiestnené do zariadenia, musí začať prevýchovný proces.

KO mal. dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 18.9.2014 v plnom rozsahu sa stotožnil s prednesom prokurátorky, poukázal, že rodičia pred pojednávaním spolu nekomunikovali, otec neinformoval matku o svojich pomeroch, podmienkach týkajúcich sa starostlivosti o mal., navrhol návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnuť ako aj návrh na zverenie mal. do starostlivosti otca. Čo sa týka vrátenia výživného, to patrí mal., výživné asi niekde na neho počká, nevie si predstaviť čo by s tými peniazmi robila matka, resp. otec.

Reedukačné centrum R. sa pojednávania konaného dňa 2.9.2014 ako aj pojednávania konaného dňa 18.9.2014 nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané v oboch prípadoch, v oboch prípadoch svoju neúčasť písomne ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti tohto účastníka konania a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Reedukačné centrum R. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.8.2014 uviedlo, že mal. 19.3.2014 nepovolene opustil RC a miesto jeho terajšieho pobytu im nie je známe, matka na účet zariadenia poukázala finančné prostriedky v celkovej výške 320 eur ku dňu 5.8.2014 a to dňa 8.4.2014 100 eur, dňa 13.5.2014 100 eur, dňa 13.6.2014 60 eur a dňa 16.7.2014 60 eur.

Reedukačné centrum R. podaním doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 2.9.2014 oznámilo súdu, že otec uhradil na ich účet finančné prostriedky ku dňu 28.8.2014 vo výške 498,14 eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny doručil dňa 5.8.2014 tunajšiemu súdu správu, z ktorej vyplynulo, že RC R. ÚPSVaR Ružomberok ani rodičia mal. do dnešného dňa nemajú poznatok o mieste, kde sa môže mal. od úteku z RC R. dňa 19.3.2014 nachádzať. Zo správy ÚPSVaR Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.8.2014 vyplynulo, že telefonicky kontaktovali oboch rodičov, otec im potvrdil, že má trvalú adresu I. a doručovaciu adresu W. z tohto dôvodu nebolo možné vykonať u neho šetrenie. Ďalej otec im potvrdil, že naďalej býva striedavo u známych a priateľov v blízkom okolí mesta M., čo odmietol bližšie upresniť, priateľku nemá, je evidovaný na ÚPSVaR Ružomberok ako uchádzať o zamestnanie a zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce vo firme Y. zeleninu pestuje už len pre svoju potrebu. K otázke trvalého bydliska uviedol, že v blízkej budúcnosti sa to porieši. S matkou mal. sa nestretávajú a komunikujú spolu na súdnych pojednávaniach, ale sú dohodnutí v otázke zverenia syna do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej matka obýva dvojizbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve spolu s plnoletou dcérou I. ktorá od 16.9.2014 nastupuje na denné štúdium na Y. v M. V byte je jedna izba zariadená ako detská izba predelená pre dve deti a druhá izba slúži ako jedáleň a obývací izba a matka ju využíva na spanie. Matka pracuje v X. potvrdila, že spolu komunikujú s otcom len občas, ale v rozhodujúcich veciach sa vedia dohodnúť a to aj v otázke zmeny osobnej starostlivosti o syna. Podľa ich názoru je možný výkon osobnej starostlivosti zo strany otca za podmienky, že bude mať vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie základných životných potrieb pre svojho syna.

Zo správy ORPZ U., OOPZ zo dňa 19.8.2014 bolo zistené, že mal. bol lustrovaný v systéme PATROS a bolo zistené, že je po ňom od 20.3.2014 vyhlásené ORPZ U. pátranie, nakoľko dňa 19.3.2014 v čase okolo 18.30 hod utiekol z Reedukačného centra v R. kde má nariadenú ústavnú starostlivosť.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom pripojených spisov a to najmä spisu sp.zn. 5P/17/2014 - s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/17/2014-11 zo dňa 12.3.2014, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie a ktorým mal. I. bol odovzdaný do dočasnej starostlivosti RC R., pričom matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. výživným vo výške 100 eur mesačne na účet RC R. počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia vždy do každého 15.dňa toho ktorého mesiaca a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 100 eur mesačne na účet RC R. počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia vždy do každého 15.dňa toho ktorého mesiaca. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 1.4.2014 č.k. 5P/17/2014-33 nariadil ústavnú starostlivosť mal. I. a mal. umiestnil do RC R. zároveň uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. výživným vo výške 60 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred na účet RC R. počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. I. výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred na účet RC R. počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že súd mal preukázané výchovné problémy mal., ktoré rodičia nie sú schopní zvládnuť s tým, že mal. I. absolvoval pobyt v S. a napriek tomu sa jeho správanie nezlepšilo, nechodí do školy, sám si píše ospravedlivenky, pohybuje sa v závadových skupinách v snahe predísť zhoršeniu správania u mal., ktorý sa postupom času stával vulgárnejší, útočnejší a agresívnejší súd nariadil nad mal. ústavnú starostlivosť. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Cop/51/2014-57 zo dňa 29.5.2014 uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia na odvolanie otca mal. dieťaťa proti uzneseniu OS Ružomberok č.k. 5P/17/2014-11 zo dňa 12.3.2014, potvrdil, keď konštatoval, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia výchovu mal. nezvládajú a účinné neboli ani doterajšie pobyty mal. v diagnostických centrách, prípadne ambulantne vykonávaná starostlivosť psychiatra a psychológa. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 5.6.2014 č.k. 9Cop/50/2014-62 potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/17/2014-33 zo dňa 1.4.2014 na odvolanie otca, z odôvodnenia vyplynulo, že zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že u mal. sú vykazované poruchy správania, rodičia po rozvoze manželstva nežijú v spoločnej domácnosti a matka, ktorej bol mal. syn zverený do osobnej starostlivosti jeho výchovu nezvláda, zároveň k tvrdeniam otca odvolací súd uviedol, že za situácie, keď samotný otec mal. nemá zabezpečený trvalý pobyt, nie je možné uvažovať o tom, že by syn bol zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Súd sa tiež oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/26/2014 vo veci návrhu otca na zverenie mal. do jeho osobnej starostlivosti, kde súd rozsudkom zo dňa 10.6.2014 č.k. 5P/26/2014-24 tento návrh otca zamietol, keď poukázal na závažné porušenie výchovy dieťaťa, ktoré sa prejavovalo v jeho značne negatívnom správaní, pričom rodičia mal., či už zo subjektívnych alebo objektívnych príčin nezabezpečili a nezvládli jeho výchovu a preto nariadenie ústavnej výchovy je stále aktuálne a v záujme dieťaťa je potrebné aj správanie mal., ktorý utiekol z RC R. svedčí o tom, že výchovné problémy a problémové správanie u mal. stále pretrváva, čím nebol preukázaný dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ani v súčasnosti nedeklaroval svoje podmienky vhodné pre starostlivosť o maloletého.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Matka svoj návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti odôvodnila skutočnosťou, že mal. dieťa sa nenachádza v zariadení, kde má byť ústavná starostlivosť vykonávaná a s poukazom na skutočnosť, že otec si podal návrh na zverenie mal. do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené súd zisťoval, či sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie ústavnej starostlivosti, konkrétne, či zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená, t.j., či prevýchova dieťaťa bola ukončená resp., či prostredie u otca, ktorý sa domáha zverenia mal. do jeho osobnej starostlivosti, je vhodným prostredím na výkon takejto starostlivosti. Predovšetkým súd zistil, že proces prevýchovy mal. ani nezačal, nakoľko ústavná starostlivosť trvala len jeden deň - mal. bol odovzdaný do RC R. dňa 18.3.2014 s tým, že nasledujúceho dňa 19.3.2014 svojvoľne zariadenie opustil. Súd nezistil odpadnutie dôvodov, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená a to problémové správanie sa mal. a nezvládanie výchovy mal. matkou. Opätovne súd zdôrazňuje, že samotná skutočnosť, že uplynula doba už cca pol roka odkedy mal. svojvoľne opustil zariadenie, nie je známe na akom mieste sa t.č. zdržiava, nasvedčuje pretrvávajúcim výchovným problémom u mal., teda táto podmienka pre zrušenie ústavnej starostlivosti splnená nie je. V ďalšom súd sa zameril na skúmanie, či otec, ktorý žiadal v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti zveriť mal. do jeho osobnej starostlivosti, má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal.. Súd však konštatuje, že tak ako v predchádzajúcom konaní sp.zn. 5P/26/2014 resp. sp.zn. 5P/17/2014 otec nepreukázal súdu vytvorenie podmienok pre osobnú starostlivosť o mal., a to ani len snahu o vytvorenie takýchto podmienok, pričom súd mu poskytol k tomu dostatočný časový priestor. Otec nepreukázal súdu svoje bytové pomery resp. zárobkové pomery. Vzhľadom na uvedené ani táto podmienka pre zrušenie ústavnej starostlivosti splnená nie je. Z tohto dôvodu súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, ako aj návrh otca na zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti otca zamietol ako nedôvodné návrhy.

Pokiaľ sa otec aj matka domáhali vrátenia výživného na mal. dieťa vyplatené na účet RC R. na základe rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti s poukazom na skutočnosť, že mal. sa v tomto zariadení nenachádza a teda toto zariadenie poberá výživné neoprávnene, súd sa s týmito návrhmi matky aj otca nestotožnil, poukazujúc na ustanovenie § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine. Súd zdôrazňuje, že nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. nezanikla. Súd súčasne s rozhodnutím o nariadení ústavnej starostlivosti upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. dieťaťu v stanovenom rozsahu, nakoľko v tomto prípade je vylúčené, aby rodičia plnili vyživovaciu povinnosť vo forme osobnej starostlivosti. Hoci plnenie výživného na mal. je poukazované na účet zariadenia - RC R., oprávneným zostáva stále mal. dieťa. Právo na výživné je právom mal. dieťaťa podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Určenie zariadenia, kam treba výživné poukazovať, je len určením platobného miesta. Z tohto dôvodu je bez právneho významu, že mal. dieťa t.č. sa v RC R. fakticky nenachádza (na základe svojvoľného opustenia zariadenia na neznámom mieste). Súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, ktorá doposiaľ zrušená nebola, trvá naďalej a upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k mal.. Je teda povinnosťou oboch rodičov na základe rozsudku súdu o nariadení ústavnej starostlivosti prispievať na výživu mal. a to na účet RC R. s tým, že výživné patrí mal. dieťaťu a určenie RC R. je určením platobného miesta na toto výživné. Preto návrh matky na vrátenie výživného na mal. dieťa a návrh otca na vrátenie výživného na mal. dieťa súd ako nedôvodné návrhy zamietol.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).