

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/437/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207044  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513207044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 521 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: T. X. V., B.. XX.XX.XXXX, X. L. X, XXX XX B. T. B. P., o zaplatenie 11.403,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/303/2013-20 zo dňa 22.08.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 11.403,74 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 11.403,74 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 684,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 668,04 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 17.07.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 11.403,74 Eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 11.403,74 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Tatra banka, a.s.) uzatvoril dňa 07.08.2006 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 400.000,- Sk s ročným úrokom 12,90 %. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť v 72 splátkach po 8.050,- Sk mesačne. Odporca si svoju povinnosť riadne neplnil. Dňa 10.03.2011 pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa. Odporca od postúpenia pohľadávky neuhradil žiadne finančné prostriedky.

Súd dňa 22.08.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/437/2013-30 zo dňa 30.04.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie istiny úveru a úrokov z omeškania z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0000651982 zo dňa 07.08.2006, uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

12.07.2013 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	270,54 Eur
17.07.2013 - za písomné podanie na súd (návrh).....	270,54 Eur
Paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur .....	15,62 Eur
Spolu.....	556,70 Eur
20 % DPH .....	111,34 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	668,04 Eur
Súdny poplatok.....	684,- Eur
Trovy konania spolu.....	1.352,04 Eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.