

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/61/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201317  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201317.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – neb. C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, a otec – D. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom E. C. E. F., o návrhu navrhovateľa – G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, H., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa G. F., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim písomne podaným návrhom domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého zomrela a otec maloletého je vo výkone testu odňatia slobody. Navrhovateľ je bratrancom maloletého.

2. Na pojednávanie sa dostavil navrhovateľ a kolízna opatrovníčka. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané. Dňa 26.06.2024 súhlasil s tým, aby súd prejednal a rozhodol vec bez jeho prítomnosti. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti otca mal. dieťaťa.

3. Navrhovateľ na súdnom pojednávaní uviedol, že trvá na svojom písomne podanom návrhu na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Nie je ženatý, má priateľku, ktorá ho navštevuje v jeho domácnosti. Vlastné deti nemá. Keď matka maloletého žila, žila s nimi v spoločnom dvore, už vtedy mal s maloletým dieťaťom veľmi dobrý vzťah. Matka maloletého bola tetou

navrhovateľa a maloletý je jeho bratrancom. Navrhovateľ nie je zamestnaný. Je evidovaný na ÚPSVaR KN a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 85,- Eur. Iný príjem nemá. Čo sa týka zdravotného stavu navrhovateľa, má problémy s nohou, v ktorej zvykne mať vodu, ktorú mu odsajú, keď je to potrebné. Iné zdravotné problémy nemá. V spoločnej domácnosti s ním žije jeho matka, súrodenec A., ktorý psychicky nie je v poriadku. Dom, v ktorom bývajú, patril navrhovateľovej starej matke, ktorá zomrela. Dom zdedil navrhovateľov otec, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. O maloletého A. zabezpečuje starostlivosť navrhovateľ, so starostlivosťou o maloletého mu vypomáha jeho matka a priateľka. Navrhovateľ nemá žiadne problémy so starostlivosťou o maloletého, poslúcha. Maloletý chodí riadne do školy. Keď sa o maloletého starala matka, tak do školy nechodil. Maloletý A. je zdravý.

4. Kolízna opatrovníčka poukázala na skutočnosť, že pomery u navrhovateľa sú skromné, avšak dieťa má všetko čo potrebuje. Kolízna opatrovníčka vykonala pohovor s maloletým, ktorý bol informovaný o prebiehajúcom konaní o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Maloletý uviedol, že je veľmi spokojný v starostlivosti navrhovateľa. Má ho rád a volá ho „otec“. Počas rozhovoru bol uvoľnený, bolo vidieť, že a cíti dobre. Kolízna opatrovníčka mala za to, že náhradná osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa. Matka zomrela, otec je vo výkone trestu. Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť a určiť výživné v minimálnom rozsahu s platobným miestom ÚPSVaR Komárno.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: Spis Okresného súdu Komárno 12P/56/2024, rodný list mal. dieťaťa, úmrtný list matky, správa E. F., ospravedlnenie o neúčasti otca mal. dieťaťa, potvrdenia o zdravotnom stave, výpis z registra trestov a na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 12P/61/2024 – 15 zo dňa 09.05.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2024. Zo spisu 12P/56/2024 bolo zistené, že matka maloletého podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Konanie vedené pod sp.zn. 12P/56/2024 bolo zastavené z dôvodu smrti manželky – matky maloletého dieťaťa. Zo správy E. C. E. F. zo dňa 24.06.2024 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa vykonáva trest odňatia slobody v E. C. E. F.. Otec maloletého bol počas výkonu trestu zaradený do práce od 23.07.2019 do 21.08.2019 a od 03.05.2024 do 22.05.2024. Aktuálne nie je zaradený do práce na žiadnom pracovisku. Otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku. Zo správy otca maloletého dieťaťa zo dňa 26.06.2024 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo bez jeho prítomnosti. Zo správy MUDr. Viliama Soboňu zo dňa 27.06.2024 bolo zistené, že posúdenie spôsobilosti na opatrovanie dieťaťa si vyžaduje znalecký posudok, nakoľko navrhovateľ je liečený pre niekoľko porúch zdravotného stavu. Zo správy ÚPSVaR KN zo dňa 26.06.2024 bolo zistené, že navrhovateľ nebol a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Lustráciou z Registra trestov bolo zistené, že navrhovateľ je bezúhonný, nemá záznam v Registri trestov. Z potvrdenia ÚPSVaR KN zo dňa 26.06.2024 bolo zistené, že navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Za rok 2023 bolo navrhovateľovi vyplatených 1190,80,- Eur. Za rok 2024 bolo navrhovateľovi vyplatených 510,- Eur. Zo správy ÚPSVaR KN zo dňa 02.05.2024 bolo zistené, že ÚPSVaR Komárno vykonal šetrenie na adrese navrhovateľa. Na uvedenej adrese sa nachádza dvor s menšími stavbami, dvor je zanedbaný. Navrhovateľ obýva jednu z dvoch menších stavieb. Jedná sa o jednu miestnosť. V miestnosti sa nachádzajú posteľ, skriňa, ktorá slúži ako úložný priestor na oblečenie, kachle na tuhé palivo, sporák, chladnička. Do domácnosti je zavedená elektrina, kúri sa tuhým palivom, vodu čerpajú zo studne. Čistota a hygiena v domácnosti je na nižšej úrovni. Navrhovateľ Úradu preukázal oblečenie pre maloletého. V chladničke sa nachádzal dostatok potravinových článkov. Úradu sa nepodarilo nájsť žiadnu inú fyzickú osobu, ktorá by starostlivosť o maloletého vedela alebo chcela zabezpečiť. Úrad konštatoval, že navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd

môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine, rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak sto vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t. j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého

dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že v súčasnej dobe bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak zotrvá v starostlivosti navrhovateľa, v ktorej sa nachádza od apríla roku 2024, kedy zomrela matka maloletého. Otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z vyjadrenia maloletého A. vyplynulo, že má záujem zotrváť v starostlivosti navrhovateľa. S navrhovateľom má veľmi dobrý vzťah. Navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Navrhovateľ má problémy s nohou, okrem toho je zdravý a bezúhonný, nemá záznam v Registri trestov. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že splnil predpoklady ustanovené v Zákone o rodine na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca maloletého, vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, mal súd za to, že jeho finančné a majetkové pomery nenasvedčujú tomu, že by mal pravidelný príjem a preto súd určil výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa na maloleté dieťa s tým, že v zmysle Zákona o rodine je platobným miestom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.