

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010391
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010391.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štífta a členov T. A. C. a L. Š. v trestnej veci obvineného Q. A., nar. XX.X.XXXX F. Q., trvale bytom Q., G. Č.. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, stíhaného pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné, na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 18.9.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku sa zastavuje trestné stíhanie obvineného Q. A., nar. XX.X.XXXX, podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava II doručenej dňa 5.5.2014, č.k. 1Pv 442/12/1102-28, trestne stíhaného pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase skutku na skutkovom základe,

ž e

v presne nezistenom čase na jar alebo v lete roku 2004 v byte v Bratislave na Súmračnej ulici a na Ostredkovej ulici č. 2, opakovane, minimálne 4 krát, sexuálne zneužil maloletú L.B., nar. X.XX.XXXX a dcéru svojej manželky - maloletú M.Š., nar. X.X.XXXX, s ktorou býval v spoločnej domácnosti, a to takým spôsobom, že im pod hrozbou, že povie ich rodičom, že mu neoprávnene vybrali peniaze z bankomatovej karty a že na sídlisku vylepí ich fotky, na ktorých mala byť maloletá L.B. nahá alebo ich dá na internet, kázal vyzliecť sa do naha, orálne ho uspokojovať, navzájom sa bozkávať a chytať sa za prsia a za genitálie, čo obe poškodené zo strachu pred obvineným urobili, pričom obvinený počas toho masturboval, chytal ich za prsia a za genitálie a následne od nich žiadal, aby s ním mali za odmenu análny styk, čo obe poškodené odmietli a uvedeného konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že vedel, že obe poškodené mali v tom čase menej ako 15 rokov,

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený - nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov a trest prepadnutia veci (mobilného telefónu) uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.7.2012, sp. zn. 3T/88/2012, právoplatným dňa 26.7.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal na Okresný súd Bratislava II dňa 5.5.2014 obžalobu č.k. 1Pv 442/12/1102-28 na obvineného Q. A. pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Predseda senátu podľa § 243 ods. 1 Trestného poriadku („tr.por.“) obžalobu spolu so spisom preskúmal a posúdil, že ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu.

Následne pri predbežnom prejednaní obžaloby na neverejnom zasadnutí senát zistil, že sú splnené dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa § 244 ods. 1 písm. d) tr.por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a) tr.por. - trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Uvedené súd odôvodňuje týmito skutočnosťami.

Podľa § 243 ods. 1 tr.por. obžalobu podanú na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou osem rokov preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a obsahu spisu posúdi, či ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu alebo či o nej môže nariadiť hlavné pojednávanie.

Podľa § 243 ods. 3 tr.por. predbežné prejednanie obžaloby sa koná na verejnom zasadnutí; aj na neverejnom zasadnutí sa môže obžaloba prejednať, ak prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 ods. 1 písm. a) až i).

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) tr.por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) tr.por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Súd z pripojeného spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.7.2012, sp. zn. 3T/88/2012, právoplatným dňa 26.7.2012 (vyhlásený na základe dohody o uznaní viny a prijatí trestu uzavretej medzi prokurátorom a obvineným), bol obvinený Tábor uznaný za vinného v bode 1 pre pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona, pokračovací zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona, pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1, odsek 2 písmeno b), Trestného s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b), d) Trestného zákona, prečin podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona, pokračovací prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a pokračovací prečin prechovávanie detskej pornografie v súbehu podľa § 370 Trestného zákona a v bode 2 pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a za to mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí.

Súd je toho názoru, že z pohľadu jednak generálnej prevencie, jednak individuálnej prevencie, je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť pre žalovaný skutok (Trestný zákon č. 140/1961 Zb. pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 2 ustanovuje trest odňatia slobody na 2 - 10 rokov a pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 217 ustanovuje trest 0 - 2 roky), celkom bez významu popri nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 9 rokov, ktorý bol obvinenému za iný čin už právoplatne uložený, a to uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.7.2012, sp.zn. 3T/88/2012, právoplatným dňa 26.7.2012.

Súd pritom poukazuje na dve podstatné okolnosti, ktoré ho viedli k zastaveniu trestného stíhania z uvedeného fakultatívneho dôvodu napriek skutočnosti, že konanie uvedené v obžalobe je závažného charakteru a zasahuje do záujmu spoločnosti na ochrane mravného a fyzického vývinu osôb mladších ako 15 rokov, a to že obvinený má podľa lustrácie vykonanej v Zbore väzenskej a justičnej stráže SR predpokladané ukončenie výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/88/2012 v roku 2021 a predovšetkým skutočnosť, že ku skutku podľa obžaloby došlo pred cca 10 rokmi, v roku 2004.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresnom súde Bratislava II v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia.