

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223685  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812223685.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Z. I., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., deti rodičov: Z. I., bytom H. XXX, Q., zastúpenej N. I. C., advokátkou, so sídlom R. X/A, C. a C. I., bytom B. XXX/XX, H. , o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, na odvolanie matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. februára 2014, č.k. 4P/148/2012-181, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti m e n í tak, že nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013 pre mal. X. vo výške 400 Eur a pre mal. Z. vo výške 400 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v splátkach po 100 Eur mesačne pre každé dieťa, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. X. sumou 110 Eur mesačne a mal. Z. sumou 90 Eur mesačne, a to v období od 01.10.2012 do 31.05.2013, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci mesačne vždy vopred. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013 u mal. X. vo výške 223 Eur a u mal. Z. vo výške 213 Eur povolil otcovi vyrovať v 100 Eur mesačných splátkach u každého dieťaťa zvlášť, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky do 15-teho dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky. Po zhodnotení výsledkov dokazovania okresný súd dospel k záveru, že návrh matky na určenie výživného je sčasti dôvodný. V konaní nebolo sporné, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 04.10.2012, po odchode matky zo spoločnej domácnosti boli mal. deti v jej starostlivosti. Po právoplatnom rozhodnutí tamojšieho súdu o rozvode manželstva rodičov a úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode účastníci konania nežiadali v tomto konaní rozhodnúť o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matke na čas do rozvodu manželstva, okresný súd teda konal v tejto veci len o určení výživného za obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013. Z vyjadrenia oboch rodičov vyplýva, že sa stotožnili s určenou vyživovacou povinnosťou otca k oboj mal. deťom podľa právoplatného rozhodnutia tamojšieho súdu vo veci rozvodu manželstva a prisl. na čas po rozvode, t. j. u mal. X. vo výške 110 Eur a u mal. Z. vo výške 90 Eur aj pre predmetné obdobie. Matka žiadala určiť výživné pre mal. deti za predmetné obdobie po zohľadnení, že otec na ich výživu prispieval v predmetnom období po 100 Eur mesačne. Poukázala tiež na to, že otec v období od októbra 2012 do februára 2013 vrátane týchto mesiacov poberal na mal. deti prídavky na dieťa, a to v mesiacoch v roku 2012 vo výške spolu 45,08 Eur mesačne na obe mal. deti a v mesiacoch

v roku 2013 vo výške spolu 46,20 Eur mesačne na obe mal. deti, ktorý prídavok na deti treba pripočítať k zameškanému výživnému. Zameškané výživné tak podľa nej predstavuje spolu sumu 1.027,64 Eur pre obe mal. deti. Otec ako osoba povinná sa bránil, že nemá žiadne zameškané výživné za predmetné obdobie, pretože si vyživovaciú povinnosť k mal. deťom plnil v jednotlivých mesiacoch finančným plnením matke, kúpou oblečenia a obuvi obom mal. deťom, platbami za stravu, poplatku v ŠKD, v MŠ, ZUŠ. Okresný súd sa týmito námietkami rodičov zaoberal a uviedol, že do určeného výživného sa nezapočítavajú rodinné prídavky, pričom pri určení výživného sa prihliada na to, do akej miery sú potreby dieťaťa hradené z prídavkov na deti, ktoré sa na ne poskytujú. Zohľadnil platby, ktoré otec vykonal na kúpu oblečenia a obuvi, pričom podľa povahy týchto vecí konštatoval, že ide o veci slúžiace pre odôvodnené potreby mal. detí. V období, kedy otec poberal prídavky na obe mal. deti, túto skutočnosť zohľadnil tak, že príslušné plnenia otca na výživu mal. detí boli sčasti otcom uhrádzané z týchto prídavkov. V prípade mal. X. bolo nesporné, že otec si vyživovaciú povinnosť v rozhodnom období plnil vo výške 60 Eur mesačne. V mesiaci október 2012 otec zaplatil za stravu mal. X. v školskej jedálni v sume 21,90 Eur, ďalej alikvotnú platbu 6 Eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 27,77 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 22,54 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 55,67 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 Eur, rozdielom je suma 33,13 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 20 Eur. V mesiaci november 2012 otec zaplatil za mal. X. alikvotnú platbu 6 Eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 58,70 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 22,54 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 64,70 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 Eur, rozdielom je suma 42,16 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 10 Eur. V mesiaci december 2012 otec zaplatil za mal. X. alikvotnú platbu 6 Eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 20,44 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 22,54 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 26,54 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 Eur, rozdielom je suma 4 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 Eur. V mesiaci január 2013 otec zaplatil za mal. X. stravu v školskej jedálni v sume 19,18 Eur, ďalej alikvotnú platbu 6 Eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 5,91 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 23,10 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 25,18 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 Eur, rozdielom je suma 2,08 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 Eur. V mesiaci február 2013 otec zaplatil za mal. X. alikvotnú platbu 6 Eur do ZUŠ, ďalej jej kúpil oblečenie v hodnote 15,73 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. X. vo výške 23,10 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 21,73 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 Eur, rozdielom je suma 1,37 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 Eur. V mesiaci marec 2013 otec kúpil mal. X. oblečenie v hodnote 30,50 Eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. X.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 30,50 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 20 Eur. V mesiaci apríl 2013 otec kúpil mal. X. oblečenie v hodnote 55,42 Eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. X.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 55,42 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 Eur. V mesiaci máj 2013 otec mal. X. kúpil oblečenie v hodnote 27,69 Eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. X.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 27,69 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 23 Eur. V prípade mal. Z. bolo nesporné, že otec si vyživovaciú povinnosť v rozhodnom období plnil vo výške 40 Eur mesačne. V mesiaci október 2012 otec zaplatil za mal. Z. stravu v MŠ v sume 30,21 Eur, ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 27,77 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 22,54 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 57,98 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 Eur, rozdielom je suma 35,44 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 20 Eur. V mesiaci november 2012 otec zaplatil za mal. Z. stravu v MŠ v sume 25,13 Eur a alikvotný poplatok za MŠ 7 Eur, ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 58,70 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 22,54 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 90,83 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 Eur, rozdielom je suma 68,29 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 Eur. V mesiaci december 2012 otec

zaplatil za mal. Z. alikvotný poplatok za MŠ 7 Eur, ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 20,44 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 22,54 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 27,44 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 22,54 Eur, rozdielom je suma 5 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 50 Eur. V mesiaci január 2013 otec zaplatil za mal. Z. poplatok za MŠ 9 Eur, ďalej mu kúpil oblečenie v hodnote 5,91 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 23,10 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 14,91 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 Eur, rozdielom je suma - 8,19 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 60 Eur. V mesiaci február 2013 otec mal. Z. kúpil oblečenie v hodnote 15,73 Eur. V tomto mesiaci otec prevzal prídavok na dieťa pre mal. Z. vo výške 23,10 Eur. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 15,73 Eur, od ktorej sumy treba odpočítať prídavok na dieťa 23,10 Eur, rozdielom je suma - 7,37 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 60 Eur. V mesiaci marec 2013 otec zaplatil za mal. Z. stravu v MŠ v sume 21,32 Eur a poplatok MŠ 9 Eur, kúpil mu oblečenie v hodnote 30,50 Eur. V tomto mesiaci otec neprevzal otec prídavok na dieťa pre mal. Z.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 60,82 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 Eur. V mesiaci apríl 2013 otec kúpil mal. Z. oblečenie v hodnote 55,42 Eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. Z.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 55,42 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 0 Eur. V mesiaci máj 2013 otec kúpil mal. Z. oblečenie v hodnote 27,69 Eur. V tomto mesiaci otec neprevzal prídavok na dieťa pre mal. Z.. Výdavky otca tak boli spolu vo výške 27,69 Eur. Ak bol finančný nedoplatok otca na výživnom vo výške 50 Eur, potom súd určil zročné výživné za tento mesiac vo výške 23 Eur. Okresný súd dodal, že zohľadnenie plnenia výživného otcom za predmetné obdobie nemôže byť presným vyúčtovaním plnenia vyživovacej povinnosti. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 62 ods. 1, 2, 3, § 36 ods. 1, § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie matka i otec maloletých detí.

Matka sa podaným odvolaním domáhala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zročné výživné za obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013 vo výške 513,82 Eur u mal. X. a 513,82 Eur u mal. Z. povolí otcovi vyrovnáť v splátkach po 100 Eur u každého dieťaťa zvlášť, pričom prvá splátka bude splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia, ďalšie splátky do 15. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky, uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania. Svoje odvolanie odôvodnila ustanovením § 205 ods. 1 písm. d) O.s.p. - súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a § 205 ods. 1 písm. f) O.s.p. - rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasila s rozsudkom súdu prvého stupňa vo výroku o určení zročného výživného v sume 223 Eur pre mal. X. a 213 Eur pre mal. Z.. Uviedla, že už pred súdom prvého stupňa žiadala zohľadniť na zročné výživné otcom vykonané platby v období október 2012 až máj 2013 po 100 Eur mesačne, a zároveň žiadala zohľadniť v jej prospech aj dávky rodinných prídavkov, ktoré otec neoprávnene poberal v mesiacoch október 2012 až december 2012 v sume 22,54 Eur mesačne na jedno dieťa a v mesiacoch január až február 2013 v sume 23,10 Eur mesačne na jedno dieťa, čo nebolo sporné. Vytýkala súdu prvého stupňa, že nepostupoval správne pri výpočte zameškaného výživného, keď prihliadol nielen na čiastky, ktoré boli otcom detí, ako osobou povinnou zaplatené v peniazoch, ale aj k vecnému plneniu na úhradu osobných potrieb dieťaťa, keď zohľadňoval kúpu oblečenia, obuvi a ďalšie platby a od zročného výživného matematicky tieto odpočítaval, pričom ona nesúhlasila s množstvom nakúpeného oblečenia a namietala aj účel kúpy, keď na viacerých dokladoch sú uvedené dámske a pánske veci a nie detské oblečenie. Podľa jej názoru otec finančne nehospodáril správne a zdvojnásobil zakupoval niektoré oblečenie pre deti, pričom ona deti vždy na styk pripravila i s náhradným oblečením. V pokladničných blokoch, ktoré otec predložil, sú opakovane tepláky, tričká, pančušky, pyžamá v množstvách, ktoré by stačili nie pre dve, ale pre štyri deti, pričom znova opakuje, že deti náhradné oblečenie so sebou mali a všetko bolo použité. Pokiaľ sa detí pýtala na konkrétne veci, napr. sandálky alebo rifle, ktoré sú na pokladničnom bloku označené ako pánske, povedali, že také veci u otca nemajú. Žiadne z vecí, ktoré otec dokladoval pokladničnými blokmi, nevidela ani v spoločnom byte, kde chodila do konca roku 2012. Podľa jej názoru zakupovaním vecí otec neuspokojoval odôvodnené potreby mal. detí, tieto veci by museli deti mať na sústavné nosenie, pretože

nie je v ich záujme, aby mal otec pre ne nakúpené veci, ktoré im nedá, a ktoré si môžu, ale nemusia obliecť raz za dva týždne. Nejde o uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí, ktoré by sa malo zohľadniť v nižšom výživnom, keďže deti tieto veci od otca nedostali a ona im musela zakúpiť rovnaké oblečenie. Ďalej uviedla, že otec poberal v rozhodnom období prídavky na deti, ktoré sú vlastným príjmom dieťaťa a podľa zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa sú oprávnenými osobami rodič a nezaopatreného dieťaťa, pričom podmienkou nároku je starostlivosť oprávnenej osoby o nezaopatrené dieťa. Otec túto podmienku nespĺňal a oprávnenou osobou bola ona ako matka a patrili jej rodinné prídavky. Ďalej uviedla, že otec si uplatnil v rozhodnom období daňový bonus na deti žijúce v spoločnej domácnosti, pričom tieto s ním nežili, nakoľko po odchode so spoločnej domácnosti žili s ňou. Dôvodila, že otec mal z titulu uplatneného daňového bonusu za obdobie od 01.10.2012 do 31.12.2012 finančné prostriedky od štátu na jej úkor v sume 126,18 Eur a za obdobie od 01.01.2013 do 31.05.2013 mal vyplatené finančné prostriedky v sume 210,30 Eur, resp. o tieto sumy sa mu znížila daň zo mzdy. Nevidí preto žiaden dôvod, prečo by mal súd prihliadnuť otcovi na náklady vykonané s kúpou oblečenia, obuvi a k vecnému plneniu a tieto zohľadňovať. Za obdobie od 01.10.2012 do februára 2013 poberal otec rodinné prídavky na mal. X. spolu vo výške 113,82 Eur (3 x 22,54 Eur a 2 x 23,10 Eur) a rodinné prídavky na mal. Z. vo výške 113,82 Eur (3 x 22,54 Eur a 2 x 23,10 Eur), a preto zameškané výživné správne predstavuje ňou požadovanú sumu 1.027,64 Eur, t. j. 513,82 Eur pre mal. X. (výživné 400 Eur + 113,82 Eur rodinné prídavky) a 513,82 Eur pre maloletého Z. (výživné 400 Eur + 113,82 Eur rodinné prídavky).

Otec sa podaným odvolaním, súdiac podľa obsahu jeho podania, domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zročnom výživnom zmenil tak, že návrh zamietne. Nesúhlasil s tým, aby pri prepočítavaní boli do jeho príjmu zarátané aj rodinné prídavky na deti, nakoľko podľa uznesenia, sp. zn. 9P/72/2012 uznal súd za opatrovníkov oboch rodičov. Keďže je nepochybné, že deti k nemu chodievali 3 x do týždňa a neskôr u neho i prespávali cez víkendy, mal náklady na ich výživu a výchovu. Tieto peniaze, ktoré bezpochyby patria deťom, boli patrične pre ne použité a on sa ničím neobohatil. Zákomom nie je dané, kto má peniaze poberať, pokiaľ sú obidvaja rodičia opatrovníci. Podotkol, že deti do dnešného dňa dostávajú výživné pravidelne ku dňu určeným súdom.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podaným odvolaniam uviedol, že považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za primerané a nepoškodzujúce záujem maloletých detí.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že zákon č. 600/2003 Z. z. hovorí, že prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa, pričom zákonom nie je dané, kto má peniaze poberať, pokiaľ sú obaja rodičia opatrovníci, čo je i prípad tejto veci. Zdôraznil, že deti k nemu chodievali trikrát do týždňa, neskôr u neho prespávali, mal náklady na ich výživu, a preto peniaze, ktoré bezpochyby deťom patria, boli patrične pre ne využité. Zdôraznil, že matka od neho nežiadala prídavok na deti prepísať na seba a až do vyznamenania z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, že mu prídavok odoberajú. Proti tomuto neprotestoval, ani sa neodvolal a nesťažoval, akceptoval to. K tvrdeniu matky, že mu deti na styk riadne pripravila, uviedol, že to nie je pravda, deti vyzdvihoval zo školy a doma nemali žiadne veci na prezlečenie, a i keď sa deti s ním stretávali cez víkend, matka im žiadne veci nepripravila. Uviedol, že veci, ktoré deťom zakúpil, tieto využívajú, keď prídu k nemu, nakoľko, keď si ich cez týždeň vyzdvihol zo školy, nemali u neho nič na prezlečenie a boli by celý deň v jedných veciach, ktoré by mohli zašpiniť. Matka by potom zase protestovala, že deti prídu od neho špinavé, a že musí často prať a musela by im dávať každý deň do školy čisté veci. Pokiaľ ide o daňový bonus, sám na pojednávaní dňa 11.02.2014 priznal, že takýto bonus poberal a keby to nebol spomenul, navrhovateľka by o tom ani nevedela, na pojednávaní tiež uviedol, že si presne nepamätá, odkedy dokedy tento poberal. Nesúhlasil s matkou uplatnenými trovami odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1, písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti, t. j. vo výroku o nedoplatku na zročnom výživnom zmeniť podľa § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V predmetnej veci súd prvého stupňa rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov detí, t. j. za obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013 tak, že otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. X. sumou 110 Eur mesačne a pre maloletého Z. sumou 90 Eur mesačne.

Voči tomuto výroku súdu prvého stupňa odvolanie podané nebolo, rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť a odvolací súd sa ho svojím rozhodnutím nedotýkal (§ 206 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva a medzi účastníkmi nebolo sporné, že otec si za uvedené obdobie vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plnil vo výške spolu 100 Eur mesačne, t. j. 60 Eur pre mal. X. a 40 Eur pre mal. Z..

Obaja rodičia podali odvolanie voči výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým stanovil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013. Matka maloletých detí žiadala, aby súčasťou nedoplatku na zročnom výživnom bola aj povinnosť otca zaplatiť jej rodinné prídavky, ktoré poberal v rozhodnom období na maloleté deti, otec sa domáhal, aby mu nebola uložená povinnosť platiť nedoplatok na zročnom výživnom, nakoľko svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plnil.

Súd prvého stupňa o nedoplatku na zročnom výživnom za rozhodné obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013 rozhodol tak, že od výšky výživného, ktoré bol otec povinný zaplatiť, odpočítal sumu, ktorú v skutočnosti otec na výživnom platil, ďalej zohľadnil výdavky, ktoré otec preukazoval bločkami zaplatenými v prospech maloletých detí na nákup oblečenia, resp. niektorých platieb na záujmové krúžky, prípadne ich stravu v školskej jedálni a pripočítal výšku rodinných prídavkov, ktoré otec poberal a takto stanovil za každý mesiac nedoplatok pre každé dieťa za rozhodné obdobie.

Odvolací súd sa s uvedeným výpočtom nedoplatku zročného výživného, vykonaným súdom prvého stupňa, nestotožňuje.

Ak je určovaný rozsah výživného za minulú dobu, čo je prípad danej veci (súd rozhodoval o určení výšky výživného a nedoplatku na zročnom výživnom za čas do rozvodu rodičov maloletých detí), musí zisťovať, aké čiastky boli rodičom na výživné pre maloleté deti poskytnuté. Ak prispieval povinný rodič na výživu dieťaťa sumou vyššou, ako bolo určené výživné súdom, je potrebné zohľadniť aj tieto navyše poskytnuté peňažné sumy pri určení zročného výživného za predpokladu, že sa nejednalo o príležitostné plnenia, napr. v dobe jeho styku s dieťaťom, alebo o bežné dary, či podobné plnenia, ktoré nesmerovali k uspokojovaniu potrieb maloletého dieťaťa.

Pokiaľ ide o výdavky otca, ktoré poskytoval maloletým deťom na zakúpenie oblečenia v dobe od 01.10.2012 do 31.05.2013, a ktoré súd prvého stupňa započítal do plnenia jeho vyživovacej povinnosti, odvolací súd len konštatuje, že sa jednalo o bežné veci, ktoré otec zakúpil - napr. tepláky, papuče, šľapky, pančušky, tričko, rukavice, šaty, sandálky a podobne, ktoré navyše otec ponechával vo svojej domácnosti a maloleté deti ich využívali len v čase jeho styku s ním, ktorá skutočnosť nesporne z obsahu spisu i odvolania otca vyplýva. Z tohto dôvodu odvolací súd nemohol započítať vynakladanie týchto finančných prostriedkov otcom na zakúpenie bežných vecí pre deti v čase jeho styku s maloletými deťmi za plnenie jeho vyživovacej povinnosti. Považoval ich len za bežné plnenia spojené s výkonom jeho práva styku s maloletými deťmi. Preto nebolo dôvodné započítanie týchto finančných prostriedkov, vynaložených otcom na bežné veci pre mal. deti, na jeho vyživovaciu povinnosť k mal. deťom.

Pokiaľ súd prvého stupňa na plnenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom započítal sumy platené otcom do ZUŠ vo výške 6 Eur, resp. na stravu v školskej jedálni jednorazovo 19,18 Eur, resp. poplatok za MŠ vo výške 7 Eur - 9 Eur, resp. stravu v MŠ v sume 25,13 Eur, odvolací súd len konštatuje, že uvedené sumy boli otcom detí platené, súčet týchto súm však neprevyšuje prídavky na deti, ktoré otec v zmysle zákona č. 600/2002 Z. z. v rozhodnom období poberal a bolo jeho povinnosťou uvedené

finančné prostriedky vynaložiť v prospech mal. detí bez toho, aby tieto boli započítané na výživné pre mal deti.

Naopak, pokiaľ sa matka domáhala, aby súčasťou nedoplatku na výživnom boli sumy rodinných výdavkov poskytnutých štátom otcovi maloletých detí, odvolací súd zdôrazňuje, že prídavok na dieťa je štátnou sociálnou dávkou, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Prídavok vypláca oprávnenej osobe platiteľ, ktorý rozhoduje i o zastavení výplaty prídavku, prípadne i o vrátení neprávom vyplateného prídavku. Z uvedeného vyplýva, že súd v danej veci nemôže započítať vyplatený prídavok na nezaopatrené deti poskytnutý platiteľom (štátom) oprávnenej osobe, keď o tomto nároku, o tom, kto je oprávnená osoba, prípadne o jeho vrátení, môže rozhodnúť iba jeho platiteľ.

Vzhľadom na uvedené, keď nesporne z obsahu spisu vyplývalo, že otec v rozhodnom období platil výživné mesačne vo výške 60 Eur pre mal. X. a 40 Eur pre mal. Z., odvolací súd ustálil, že nedoplatok na zročnom výživnom pre každé dieťa za obdobie od 01.10.2012 do 31.05.2013, t. j. za osem mesiacov po 50 Eur je 400 Eur, ktorý je otec povinný zaplatiť k rukám matky v splátkach po 100 Eur mesačne pre každé dieťa spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplata celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.