

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/646/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205803
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813205803.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa I. E., bytom G., K. XXX/XX proti odporcovi M. E., bytom G., Ulica V. XXX/XXA, o podaní zo dňa 26.03.2013, doplnenom dňa 30.08.2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. mája 2014, č.k. 9C/61/2013-22, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol. Uviedol, že: „navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 26.03.2013, adresovanom sudkyňiam JUDr. Laukovej a Kohútovej písal, že sa musí obnoviť konanie, poukázal, že sa urobilo veľa zmätkov špinavosti na Okresnom súde Prievidza, bol okradnutý rozsudkom JUDr. Škvaridlovej aj Krajského súdu Trenčín, poukázal, že Slovensko nie je právny štát, že sudkyne Kohútová a Lauková nie sú zodpovedné, nič sa im nestane, aj keď ich úmyselne poškodili a okradli, v prospech úžerníka M.. Neprávom ho okradli o súdne poplatky 465,50 Eur a 385 Eur. Obnova konania sa nekonala, svojvoľne sa zamietla, tak ako porušili proti nemu a sestre sudkyňa krajského súdu Zimová, a potom sudca Matulák z Okresného súdu Prievidza a následne sudkyňa Kohútová. Nielenže porušili zákony, ale urobili na nich podvod, za ktorý on zaplatil 850,50 Eur, za robotu, ktorú sudkyňa Kohútová neodviedla. Pýta sa akým právom jeho sestra C. nedostala ani cent za neoprávnené užívanie bytu ktorý užíval M. ak ešte aj Lauková vymáhala 232 Eur a znovu 232 Eur a jeho sestra prišla o 4.181,65 Eur. To bola ďalšia krádež. Škvaridlová, Kohútová, Lauková zvýhodnili toho podvodníka M.. Tento ich v súčinnosti so súdmi okradol o veľké peniaze. Preto dáva opakovanú žalobu na M., ak by sa obnovilo zákonné konanie proti M. od samého začiatku, veď súdne poplatky sú už dávno zaplatené. Rozsudky 6C 133/2007 a 7C 27/2010, musia byť anulované. Musia prebehnúť nové zákonné pojednávania. On tú spravodlivosť musí dokázať. Z ich strany nebolo nič premeškané, všetko to urobili sudcovia. Zodpovednosť bude za to niešť ten, kto to zavinil“. Okresný súd uznesením zo dňa 16.08.2013, č.k. 9C/61/2013-19 vyzval navrhovateľa na doplnenie a upresnenie návrhu na začatie konania, nech predovšetkým - presne označí odporcu, resp. všetkých odporcov, pri fyzických osobách menom, priezviskom a adresou bydliska a pri právnických osobách názvom a sídlom právnickej osoby, uvedie petít návrhu, to znamená výrok, ako má súd konkrétne rozhodnúť, čoho sa podaným návrhom domáha, ak navrhovateľ mieni podať návrh na obnovu konania, uvedie, ktoré konkrétne rozhodnutia, skutočnosti alebo dôkazy môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre navrhovateľa, ktoré nebolo možné použiť alebo vykonať v pôvodnom konaní a kedy sa o týchto rozhodnutiach, skutočnostiach alebo dôkazoch dozvedel, ak navrhovateľ mieni podať samostatný návrh na začatie konania, uvedie označenie účastníkov, čoho sa domáha, na základe akých skutočností a predloží alebo označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ prevzal výzvu dňa 22.08.2013, reagoval podaním nazvaným odvolanie. Okresný súd podanie navrhovateľa odmietol s odôvodnením, že nemožno pokračovať v konaní, nakoľko z doplnenia návrhu navrhovateľom, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.08.2013, v zmysle uznesenia zo dňa 16.08.2013 nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, návrh neobsahuje petít.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, podľa ktorého všetky vynesenia rozsudkov boli zaujaté, a aj T., Zimová, Matulák sa zachovali úmyselne zaujato, protizákonne, nespravodlivo a poškodení, teda navrhovateľ aj sestra C. E., boli úmyselne poškodení a doslova okradnutí. Musia preto prebehnúť nové súdne konania, lebo tie, čo vyniesli Škvaridlová, Kohútová, Lauková sú nespravodlivé, nezákonné a navrhovateľovi a C. E. musia byť nahradené všetky škody, ktoré im boli úmyselne nezákonne spôsobené. Žiadajú len to, čo im podľa zákona patrí a boli o to poškodení, veď sa ku všetkému, či už písomne alebo ústne zrozumiteľne a pravdivo vyjadrili, ale keď niekto nerozumie alebo nechce rozumieť, tak nech za to nesie zodpovednosť, za úmyselne, čo boli navrhovateľ a C. E. poškodení. Kohútová rozhodla úmyselne v neprospech navrhovateľa a Lauková nevie, že keď dala platobný rozkaz, koľko má M. zaplatiť sestre C. E., ktorej tiež nezaplatil za 56 mesiacov ani jeden halier, že nemala uznať M. námietku, že doba je premlčaná. M. sa aj vďaka súdom neprávom obohatil, a keď sa neprávom obohatil, v neprospech navrhovateľa a C. E. a na ich škodu, tak im musí byť všetko nahradené.

V písomnom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 21.05.2014 a označenom ako odvolanie - doplnenie, navrhovateľ uviedol, že nemali mamu presviedčať, aby dala M. 1/4 z bytu a za to ich okradol a bolo to aj za pomoci súdov a advokáta T. a ďalšieho znalca, a to B., ktorý ten istý byt, na ktorom sa neurobili po matkinej smrti žiadne úpravy, ktorý M. len užíval a bol devastovaný. Dôvodil, že musí platiť nespochybniteľný posudok znalca J.. Stav a cena bytu 290.330,- Sk po smrti bola a musí byť platná, taká suma musí byť aj pri súdnom pojednávaní a pri vynesení rozsudku, a keď Škvaridlová udáva, že sa berie do úvahy trhová cena, tak ako je možné, že navrhovateľa a sestry sa nikto nepýtal na cenu bytu, ale sa brala do úvahy cena určená znalcom B.. Cena bytu zo sumy 290.330,- Sk bola umelo a podvodom navýšená na sumu 594.860,- Sk. Mal za to, že sa musí obnoviť súdne konanie od samého začiatku.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V rámci skúmania podmienok konania súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Ak zistí, že podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, nemá požadované náležitosti (je neúplné), alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávne), je povinný uznesením vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu podania v stanovenej lehote, so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovieť a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 1, 2 veta prvá O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že písomným podaním, doručeným okresnému súdu dňa 26.03.2013, sa navrhovateľ domáhal obnovy konania. Keďže jeho návrh nemal náležitosti v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Prievidza navrhovateľa vyzval uznesením zo dňa 16.08.2013, č.k. 9C/61/2013-19, aby svoje podanie doplnil, a to presným označením odporcu, resp. všetkých odporcov (pri fyzických osobách menom, priezviskom a adresou bydliska a pri právnických osobách názvom a sídlom právnickej osoby), uvedením petitu návrhu (výrok, ako má súd konkrétne rozhodnúť, čoho sa podaným návrhom domáha), ak navrhovateľ mieni podať návrh na obnovu konania, uvedením, ktoré konkrétne rozhodnutia, skutočnosti alebo dôkazy môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre navrhovateľa, ktoré nebolo možné použiť alebo vykonať v pôvodnom konaní a kedy sa o týchto rozhodnutiach, skutočnostiach alebo dôkazoch dozvedel, a ak navrhovateľ mieni podať samostatný návrh na začatie konania, uvedením označenia účastníkov, čoho sa domáha, na základe akých skutočností a nech predloží alebo označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto uznesení bol navrhovateľ zároveň poučený o odmietnutí jeho podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak v stanovenej lehote (10 dní od doručenia uznesenia) vady svojho podania neodstráni a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať. Okresný súd následne napadnutým uznesením podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade boli splnené zákonné procesné podmienky pre odmietnutie podania navrhovateľa podľa vety prvej ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. Okresný súd postupoval správne, keď navrhovateľa v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. najskôr písomne vyzval na odstránenie väd jeho podania, pričom ho poučil o tom, ako treba opravu alebo doplnenie podania vykonať, ako i o následkoch jeho nečinnosti v tomto smere, t. j. že ak v stanovenej lehote svoje podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne. Navrhovateľ svoj návrh nedoplnil, ani neopravil tak, aby okresný súd mohol pokračovať v konaní. Písomné podanie navrhovateľa nemalo od začiatku zákonom požadované náležitosti, pričom nebol jednoznačne určený predmet konania, podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné. Svoj návrh v konaní pred okresným súdom, ani v konaní odvolacom bližšie nekonkretizoval a nebolo možné ustáliť, z čoho vlastne návrh navrhovateľa vychádza a čo je jeho predmetom. Podanie navrhovateľa obsahuje nesúvislý popis stavu veci bez vymedzenia petitu v predmetnej veci. Z pôvodného, ako aj na výzvu súdu doplneného návrhu je len zrejmé, že navrhovateľ spochybnil postup okresného súdu a domáhal sa obnovy konania, bez bližšej špecifikácie.

Keďže navrhovateľ svoje podanie nedoplnil v súlade s výzvou okresného súdu, ani dodatočne do rozhodnutia krajského súdu, krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Krajský súd zároveň dodáva, že odmietnutie podania v tejto veci nebráni navrhovateľovi v podaní nového návrhu, samozrejme za predpokladu, že bude obsahovať všetky náležitosti, aby sa vo veci mohlo konať.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.