

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010127.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obv. F. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. septembra 2014 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

F. Z., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Malacky, Ľ..U.  
XXXX/X, prechodne bytom Bratislava, C. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 11.06.2012 v predajni Tesco, Lamačská cesta 1/C, Bratislava, uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so zástupcom poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru na kúpu notebooku zn. HP Pavilion O. XXXEC, ktorý bol obvinenému poskytnutý vo výške 320,-Eur, kde sa obvinený zaviazal v úverovej zmluve vrátiť poskytnutý úver vrátane úroku, a to vrátiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. celkovú sumu 375,04 Eur, a to v 8 mesačných splátkach po 46,88 Eur s lehotou splatnosti úveru ku dňu 28.02.2013, pričom obvinený pri podpise úverovej zmluvy deklaroval, že je zamestnancom spoločnosti Silver Corp, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 600,-Eur a že má uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, čo však nebola pravda, pretože obvinený v uvedenej firme nepracoval a nemal uzatvorenú pracovnú zmluvu, čím obvinený uviedol nepravdivé skutočnosti týkajúce sa jeho pracovnej a finančnej situácie, ktoré keby uviedol pravdivo, tak by mu úver poskytnutý nebol, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 375,04 Eur, pričom obvinený nesplácal úver v zmysle podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, ale so splácaním začal až po viacerých upomienkach a urgenciách z strany poškodenej spoločnosti a v splátkach uhradil celú dlžnú sumu, kde poslednú splátku uhradil dňa 11.06.2013,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a spôsobil mu tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s požitím § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do stavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/180/2012, zo dňa 20.12.2012, právoplatný dňa 14.02.2013 v časti výroku o treste ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

V trestnej veci proti obžal. F. Z. po podaní obžaloby a otvorení hlavného pojednávania, procesné strany súhlasili s konaním o dohode o vine a treste a tak súd prerušil hlavné pojednávanie na vykonanie dohodovacieho konania. Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 18.08.2014 pod číslom 1 Pv 185/13 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 18.08.2014 medzi prokurátorom a obvineným F. Z.. Na základe toho súd doručil návrh procesným stranám a pokračoval v prerušenom hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný F. Z. na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil súhrnný nepodmienečný trest vo výmere 9 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu

kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Nakoľko uzavretá dohoda nie je zrejme neprimeraná, ani ju súd nepovažuje za nespravodlivú, súd návrh dohody schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako bol uvedený v podanej dohode a ako je to uvedené o výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, a ods. 2 Tr. por.