

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411203923
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5411203923.11

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporkyňi: F. O.É. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Š., O. XXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.157,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.097,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.157,96 eur od 31.03.2009 do 03.03.2014, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 1.127,96 eur od 04.03.2014 do 02.06.2014 a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 1.097,96 eur od 03.06.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 30. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie istiny vo výške 60,- eur z a s t a v u j e .

III. Súd navrhovateľovi voči odporkyňi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 150 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 05.10.2011, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.505,35 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.157,96 eur od 31.03.2009 do dňa zaplatenia, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.10.2009 uzavrel navrhovateľ so spoločnosťou COFIDIS, a.s., so sídlom TOWER 115, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 816 337 Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporkyňi zo Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX uzavretej dňa 21.02.2008 medzi spoločnosťou COFIDIS, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom (ďalej aj zmluva) vo výške 1.157,96 eur s príslušenstvom. Postúpenie pohľadávky oznámila odporkyňi spoločnosť COFIDIS, a.s. ako postupca. V zmysle zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 995,82 eur (30.000,07 Sk), ktorý sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach vo výške minimálne 39,80 eur vrátane úroku vo výške 2,14 % mesačne a náhrady poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie. Odporkyňa túto povinnosť porušila a mesačné splátky riadne nespĺcala. Porušením zmluvných povinností odporkyne riadne a včas splácať splátky úveru vznikol spoločnosti COFIDIS, a.s. nárok na poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa odporkyňa ocitla v omeškaní o viac ako 15 dní, ako aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % z dlžnej čiastky ročne, vypočítaný podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Nakoľko odporkyňa sa dostala do

omeškania s úhradou splátok, v zmysle článku 8 bod 8.4 Všeobecných obchodných podmienok COFIDIS a.s. odstúpil od zmluvy písomným listom zo dňa 06.03.2009. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa dňa 31.03.2009 stal celý, do tej doby nesplatený úver, splatným, rovnako aj všetky ostatné peňažné záväzky zo zmluvy. Odporkyňa je tak povinná uhradiť sumu 1.157,96 eur, ktorú tvorí nesplatená istina úveru 908,02 eur, úrok vo výške 187,42 eur, náhrada poistného vo výške 62,52 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,- eur a uhradiť aj úrok z omeškania zo sumy 1.157,96 eur vo výške 9,25 % ročne od 31.03.2009 do zaplatenia. Navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie časti zmluvnej pokuty podľa článku 7.3 všeobecných obchodných podmienok vo výške 30% z dlžnej čiastky úveru ku dňu odstúpenia od zmluvy, teda sumu 347,39 eur. Navrhovateľ zaslal odporkyni výzvu na zaplatenie žalovanej pohľadávky a zmluvnej pokuty 30 % z dlžnej istiny úveru. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala a svoj záväzok do dnešného dňa nezaplatila.

Dňa 05.12.2011 odporkyňa súdu zaslala vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedla, že uznáva svoj dlh voči spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. v plnom rozsahu. Nakoľko je vo finančnej tiesni a dlhodobou nezamestnaná, nemá nijaký príjem, chcela by požiadať aj o odpustenie úrokov z omeškania.

Okresný súd rozsudkom č.k. 4C/60/2011-129 zo dňa 28.08.2012 rozhodol vo veci tak, že I. konanie o zaplatenie 130,- eur zastavil, keďže v tejto časti bola žaloba zobratá späť a II. V časti o zaplatenie 1.375,35 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 1.157,96 eur od 31.03.2009 žalobu zamietol. III. náhradu trov konania odporkyni nepriznal.

Na základe odvolania navrhovateľa proti výroku II. a III. rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/447/2012-155 zo dňa 31.05.2013 rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil pre nedostatok odôvodnenia.

Okresný súd vo veci teda opätovne konal a rozhodol.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, preto súd uznesením zo dňa 09.07.2014 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, v s t ú p i l a spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v obchodnom registri pod identifikačným číslom: CHE-100.023.266.

Súd nariadil pojednávanie na deň 18.09.2014. Na uvedené pojednávanie sa navrhovateľ, jeho právny zástupca nedostavili, títo sa ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Tiež sa nedostavila odporkyňa, ktorá bola vypočutá dožiadaným súdom v Poprade dňa 01.06.2012, kde uviedla, že uznáva tento dlh, úver si brala ako fyzická osoba, ešte za čias riadneho zamestnania, splácala ho a má aj odložené poštové poukážky o úhradách. Neskôr prišla o prácu, takže prestala splácať úver. Čo sa týka výšky tej pohľadávky, tak je tu rozpor, pretože so spoločnosťou Profidebt má od 01.03.2012 dohodnutý splátkový kalendár. V ňom jej bolo umožnené so splatnosťou od 27.03.2012 splácať tento dlh po 30,- eur mesačne. A prvé tri splátky podľa tohto splátkového kalendára aj riadne uhradila, bolo to prevodom z účtu na účet cez internet-banking. Čiže po uhradení týchto splátok vo výške 100,- eur a 3 x po 30,- eur, ostáva pohľadávka vo výške 1.315,35 eur, ktorú uznáva. Uhradila v januári 2012 splátku vo výške 100,- eur, bolo to v čase, kedy čakala na splátkový kalendár od navrhovateľa, keďže ešte nevedela, v akej výške splátky určí, uhradila 100,- eur. Ale nepamätá si, akým spôsobom túto splátku uhradila. Nemá záujem nesplácať svoj dlh.

Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157ods. 4/ O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

S poukazom na vyššie uvedené, preto súd vzhľadom na uznávací prejav odporkyne, ktorý urobila podaním doručeným súdu dňa 05.12.2011 a 01.06.2012, rozhodol, postupujúc podľa citovaného ust. § 153a ods. 1 O.s.p., o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku.

V časti, v ktorej navrhovateľ zobral žalobu späť, súd konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh, spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Ak účastník v lehote podľa ods. 1, trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia, iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade, súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania vo výške 90,- eur a vo výške zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie. Iné trovy neuplatnil.

Zo spisu vyplýva, že dňa 04.11.2011 zaplatil navrhovateľ súdny poplatok z návrhu vo výške 79,- eur (nie 90,- eur) a dňa 21.11.2012 poplatok za podané odvolanie vo výške 71,- eur. Celkom trovy 150,- eur, ktoré je odporkyňa povinná, s poukazom na § 149 ods. 1/ O.s.p., zaplatiť na účet zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).