

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010033  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714010033.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obž. F. X. a W. X., stíhaných pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T 6/2014 zo dňa 13.06.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T 6/2014 dňa 13.06.2014 boli obžalovaní F. X. a W. X. oslobodení spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok podľa obžaloby právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., spáchaného formu spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. , ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 14.06.2008 v čase okolo 02.00 j spoločne s ďalšími dvomi doposiaľ nestotožnenými osobami v meste Krupina, okr. Krupina, v diskobare S-Club, na ulici ČSA, na toaletách po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, fyzicky napadli W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I., L. XXX tak, že ho obž.W. X. spolu s nestotožnenou osobou odzadu chytili a zhodili na zem, kde ho držal za pravú ruku a následne obž. F. X. ho dvakrát udrel baseballovou palicou do ľavej strany hrudníka, na čo poškodený stratil vedomie, následne ho vyniesli von z budovy diskobaru na ulici ČSA, kde tohto naložili do OMV červenej farby nezisteného typu, ani ev.č. a odviezli po ceste I/66, vedúcej smerom na mesto Zvolen, kde po zastavení vozidla na neznámom mieste pri neďalekom lesnom poraste sa poškodenému podarilo z vozidla utiecť, pričom mu týmto konaním spôsobili zranenia a to zlomeninu 9. rebra s dobou liečenia a PN 5 týždňov.

Súčasne okresný súd v zmysle § 288 ods. 1 Tr.por. poškodeného W. K., nar. XX.XX.XXXX bytom K. I., L. XXX, odkázal so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Okresný súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výpoveď samotného poškodeného ako jediný prípadný usvedčujúci dôkaz bola nakoľko rozporná, protirečivá, bez logického základu a vo vzájomnom rozpore s inými vykonanými dôkazmi, napr. s lekáorskými správami, výpoveďou svedka V. X., že jej súd neuveril. V konaní teda neboli produkované žiadne také dôkazy, ktoré by nad akúkoľvek pochybnosť preukazovali vinu oboch obžalovaných, nastala situácia, že dôkazy nedávali spoľahlivý a jednoznačný podklad pre záver o vine obžalovaných, preto súd vychádzajúc zo zásady in dubio pro reo, obžalovaných oslobodil spod obžaloby v celom rozsahu podľa § 285 písm.c/ Tr.por. , pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to v neprospech oboch obžalovaných. Podstatou odvolania bol záver prokurátora, že súd vyhodnotil dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní v prospech obžalovaných, keď rozhodol podľa § 285 písm.c/ Tr.por. Obžaloba na menovaných bola podaná na základe zadovážených dôkazov v prípravnom konaní, najmä výpovede poškodeného W. K., ktorý v prípravnom konaní popísal, akým spôsobom bol napadnutý v inkriminovaný večer v diskobare S-Club v Krupine a že ho mali napadnúť práve obžalovaní F. X. a W. X., ktorých opoznal v rámci rekognície. Poškodený na svojom vyjadrení zotrval aj pri konfrontáciách, ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 13.06.2014. Výpoveď poškodeného v tomto smere potvrdzuje aj výpoveď svedka X., za ktorým poškodený v ranných hodinách prišiel, pričom mu uviedol, že bol napadnutý, zbitý bejzbalovou pálkou, následne tento svedok odviezol poškodeného domov. Podľa prokurátora vzniknuté poranenia preukazujú aj lekárske správy z ošetrovania, ktoré poškodený K. absolvoval a to nielen v mieste výkonu svojej práce v Prahe, ale aj o týždeň neskôr vo Zvolene, kde uvádzal, akým spôsobom bol zranený a hneď na to aj podal trestné oznámenie. Vzniknuté poranenia sú opísané aj v znaleckom posudku W. V. Q.. Preto prokurátor je toho názoru, že výpoveď poškodeného nie je rozporuplná, naopak je podložená listinnými dôkazmi, nielen svedeckými výpoveďami. Poškodený pred týmto skutkom nemal žiadny konflikt s obžalovaným, či už verbálny, alebo fyzický. Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaných, tá spočívala len v ich vyjadrení, že v predmetný večer sa nenachádzali v S-Clube a že v tom čase boli účastní na oslave v byte, ktorý sa nachádza v blízkosti tohto podniku a to po celý čas. Obžaloba teda dospela k záveru, že obžalovaní F. X. a W. X. sa svojim konaním dopustili žalovaných prečinov a preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora doručili súdu svoje vyjadrenie aj obžalovaní a to prostredníctvom svojho obhajcu. Z ich vyjadrenia vyplynulo, že prvostupňový súd postupoval zákonne, keď na základe dôkaznej situácie a najmä rozporuplných tvrdení údajného poškodeného, F. X. a W. X. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil. Prvostupňový súd podľa obžaloby dôkazy v prípravnom konaní, ktoré overoval na hlavnom pojednávaní, nevyhodnotil neobjektívne v prospech obžalovaných, ale naopak na základe zisteného dôkazného stavu ani nemohol ináč rozhodnúť, ako menovaných spod obžaloby oslobodiť. Obžaloba bola podaná na základe výpovede poškodeného W. K., ale hodnovernosť a pravdivosť týchto výpovedí sa spochybnila. Poškodený W. K. najprv nevedel, kto mu údajne mal ublížiť, až neskôr začal tvrdiť, že to boli obžalovaní F. X. a W. X., ktorých vôbec neopoznal v rámci rekognície.

Podľa obhajoby je vôbec pochybné, či uvedený skutok sa stal tak, ako ho popisuje poškodený W. K.. To, že isté veci hovoril aj svedkovi X., nie je dôkazom, ktorý by mal byť dôkazom na uznanie viny obžalovaných. V tomto smere obhajoba poukazovala na to, že poškodený W. K. v inkriminovaný večer, alebo nad ráno sa stretol s motorizovanou hliadkou polície, ktorá pri ňom zastala a pýtala sa ho, či sa mu niečo nestalo alebo či nepotrebuje pomoc. W. K. tejto hliadke uviedol, že pomoc nepotrebuje. V uvedený deň, keď sa údajne mal stať skutok, ani nepodal trestné oznámenie. To podal až ďaleko neskôr, pričom tvrdil, že odcestoval do Prahy, kde sa podrobil dvom vyšetreniam, o čom predložil len doklady o úhrade za poskytnutie tejto služby. Relevantné doklady o ošetrovaní poškodený nepredložil. V prípravnom konaní sa ho obhajca výslovne pýtal, či na ošetrovaní v Prahe uviedol, že zranenie získal spôsobom, ako to popisoval na lekárskom ošetrovaní neskôr vo Zvolene. Na otázku obhajcu v prípravnom konaní, čo mu zistili v Prahe a čo mu na to povedal lekár, poškodený povedal, že lekár mu oznámil, že mal prasknuté rebro a že on lekárovi povedal, že bol napadnutý bejzbalovou palicou.

Toto tvrdenie poškodeného nebolo pravdivé. Súd na návrh obhajoby zadovážil lekárske vyšetrenia z Prahy, kde poškodený uvádzal, že zranenie sa mu stalo pádom na schodoch. V prípravnom konaní poškodený na otázku, či nemohol zranenie získať inde, uviedol, že nie. Aj toto tvrdenie poškodeného bolo nepravdivé a teda poškodený klamal.

Okresný prokurátor podal obžalobu na W. X. a F. X. na základe tvrdení poškodeného. Vo svojom odvolaní však žiadnym spôsobom nevyhodnotil túto zmenu dôkaznej situácie, keď bolo zistené, že poškodený pri ošetrovaní v Prahe uvádzal pád na schodoch na ľavé rebro.

Teda poškodený pri ošetrovaní v Prahe uvádzal, že k zraneniu došlo pádom na schodoch a neskôr vo Zvolene uvádzal, že bol udretý bejzbalovou palicou.

Pokiaľ ide o znalecký posudok W. V. Q., je nutné uviesť, že ten nemal k dispozícii lekárske správy z vyšetrenia poškodeného, ktoré absolvoval v Prahe. Treba zdôrazniť, že obidve vyšetrenia v Prahe boli s negatívnym výsledkom, nekonštatovali zistenie zlomenia rebra, pritom poškodený tvrdil, že k tomuto zraneniu prišiel pádom na schodoch. V tejto súvislosti obhajoba poukázala na výpoveď poškodeného, ktorá bola rozporuplná a opísala, z čoho táto rozporuplnosť vyplynula. Súčasne obhajoba namietala aj tvrdenie prokurátora, že tvrdenie poškodeného Havlíka je podložené aj listinnými dôkazmi, pričom poukázala na podstatné skutočnosti ohľadom lekárskeho vyšetrenia poškodeného v Prahe a vo Zvolene. Poškodený po zákonom poučení vypovedal v prípravnom konaní nepravdivé skutočnosti, na základe ktorých prokurátor podal obžalobu. Jednou zo zásadných tvrdení je že k zraneniu malo dôjsť tak, že bol udretý bejzbalovou palicou. Ak by toto tvrdenie bolo pravdivé, nemal žiadny dôvod v Prahe uvádzať iné skutočnosti, ale v Prahe na ošetrení uvádzal, že zranenie nadobudol pádom na schodoch. Z uvedeného je zrejmé, že poškodený klamal v prípravnom konaní, zavádzal orgány činné v trestnom konaní. Preto by sa okresný prokurátor nemal domáhať odsúdenia nevinných ľudí, ale mal by vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť voči poškodenému pre krivé obvinenie a nepravdivú svedeckú výpoveď. Obžalovaní predovšetkým dávali do pozornosti výpoveď poškodeného, ktorú urobil dňa 03.10.2012, z ktorej je zrejmé, že poškodený vedome klamal. Vedome orgánom činným v trestnom konaní neodovzdal lekárske správy, lebo vedel, že v nich uvádzal úplne inú príčinu zranení, ako tomu bolo neskôr pri ošetrení vo Zvolene. Z uvedených dôvodov obhajoba požiadala odvolací súd, aby odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor uviedol, že trvá na písomných dôvodoch odvolania, napadnutý rozsudok nepovažuje za správny a zákonný a preto navrhol, aby bol zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaných na verejnom zasadnutí sa v plnom rozsahu pridrižoval písomného vyjadrenia k odvolaniu okresného prokurátora nad rámec toho poukázal na výsluch poškodeného K., kde na jeho otázku, ako utrpel úraz, poškodený odpovedal, že stále to isté, ako neskôr, pričom následne si na návrh obhajoby súd vyžiadal lekársku správu z Prahy, z ktorej bolo zrejmé, že poškodený uvádzal, že spadol zo schodov. Pokiaľ ide o miesto činu, obžalovaní tam neboli, žiadny svedok nepotvrdil, že by opustili miesto, kde sa konala oslava, preto obhajoba považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné a odvolanie prokurátora navrhla podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obž. F. X. na verejnom zasadnutí sa pridrižoval prednesu svojho obhajcu a uviedol, že sa ničoho nedopustil, veľmi ho trápí, že bol takto persekovaný kvôli výmyslom nejakého alkoholika, ktorý nič nedokázal.

Obž. W. X. na verejnom zasadnutí uviedol, že je nevinný a ničoho sa nedopustil.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por., pričom na rozdiel od prokurátora krajský súd je toho názoru, že okresný súd správne vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené, alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, predovšetkým s obsahom výpovedí poškodeného W. K., svedka V. X. a ďalších svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní, ako aj s výpoveďou samotných obžalovaných, listinných dôkazov a znaleckým posudkom, ktoré súd viedli k právnej úvahe, že obžalovaných spod obžaloby oslobodil. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zabezpečenými dôkazmi nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchali obžalovaní. Predovšetkým je potrebné poukázať na dôkaznú situáciu, keďže obžalovaných usvedčoval ako jediný svedok - poškodený

W. K., ktorého výpoveď však obžalovaní spochybnili. Z uvedeného dôvodu okresný súd venoval zvýšenú pozornosť prevereniu dôveryhodnosti výpovede svedka - poškodeného W. K., pričom na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že poškodený neuvádzal pravdu o svojom vzniknutom zranení, čo súd ma preukázané z lekárskej správy, ktorú si vyžiadal z Prahy a ktorú poškodený súdu nepredložil. V tomto smere aj odvolací súd musí konštatovať, že okresný súd správne vyhodnotil výpoveď svedka poškodeného ako nevierohodnú, vzhľadom na vykonané dôkazy a vyhodnotenie dôkazov podrobne uviedol v napadnutom rozsudku, s ktorým sa krajský súd plne stotožnil. Vzhľadom na nedôveryhodnosť výpovede svedka - poškodeného K. a neexistenciu ďalších dôkazov, ktoré by bez akejkoľvek pochybnosti dovoľovali vyvodiť záver o vine obžalovaných, okresný súd správne postupoval, keď aplikoval v tejto trestnej veci zásadu in dubio pro reo a obžalovaných spod obžaloby v celom rozsahu v zmysle § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodil.

Pokiaľ ide o argumentáciu okresného prokurátora, v tejto súvislosti sa odvolací súd plne stotožnil s písomným vyjadrením obhajoby k odvolaniu okresného prokurátora, pretože s hodnotením dôkazov tak, ako ho uviedol okresný prokurátor v odvolaní, sa nebolo možné stotožniť, pretože tento nereagoval na zmenu dôkaznej situácie na hlavnom pojednávaní.

Keďže súd obžalovaných spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Prvostupňový súd však tak mal urobiť podľa § 288 ods. 3 Tr.por. a nie podľa § 288 ods. 1 Tr.por. Toto pochybenie však nemalo podstatný vplyv na meritórne rozhodnutie o náhrade škody, preto ho odvolací súd v záujme právnej istoty nezmenil, iba naň poukázal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.