

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313206635
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313206635.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Tomáš Kušník, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX/XXX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 53,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 11C/87/2014-69 zo dňa 26.06.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 78,19 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil, Účastníkom a ani vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur, ktorého vrátenie vykoná príslušný daňový úrad finančnej správy Bratislava.

Prvostupňový súd o zastavení konania rozhodol podľa § 96 ods. 1,3, O.s.p. z dôvodu, že žalobca zobrať žalobu späť v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť pre späťvzatie žaloby.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Vedľajší účastník na strane žalovanej si síce uplatnil trovy právneho zastúpenia, ale súd mal za to, že v danej veci ide o rutinnú záležitosť, ktorá je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka a na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Konštatoval, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní menil len o aktualizáciu tej- ktorej veci a jej individualizáciou na súdoch, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V tomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedalo účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní.

Súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi.

Proti tomuto uzneseniu a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej. Namietal, že nie vedľajší účastník vyvoláva spory na súdoch, ktoré je možné subsumovať pod súdom pomenovaný atribút- hromadnosť. Podaním zo dňa 12.10.2013 vzniesol námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku. Žalobca zobral žalobu následne späť, teda odpadla aj povinnosť súdu zaoberať sa meritom veci. Napriek tomu však súd považoval jeho právne zastúpenie za neúčelné. Odvolateľ pritom poukázal aj na komentár k Občianskemu súdnemu poriadku, podľa ktorého ak žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný vzniesol oprávnenému námietku premlčania zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Poukázal aj na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, Chartu základných práv EÚ, čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ a množstvo rozhodnutí krajských súdov z celého Slovenska (KS v Prešove, v Nitre, v Košiciach, v Banskej Bystrici, v Žiline, v Trenčíne). Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať mu náhradu trov konania (spolu s trovami odvolacieho konania) v celkovej výške 78,19 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka žalobca namietal účelnosť vynaložených trov. Žiadal výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré vyčísliť.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, že žalovaná spotrebiteľka by musela čeliť žalobe profesionála s bohatými skúsenosťami s vymáhaním pohľadávok.

Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a jej podoby môžu byť rozmanité. Nemusí ísť výlučne o agendu neprijateľných podmienok (smernica Rady 93/13 EHS), či nekalých obchodných praktík (smernica EP 2005/29), ale o celú škálu rozmanitých vzťahov dopadajúcich na bežných ľudí.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonom chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj

výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné.

Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Odvolací súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti článok 46 ods. 1 Ústavy SR a článok 47 ods. 2 Ústavy SR. Každý má právo na súdnu ochranu a na právnu pomoc v konaní pred súdmi, a toto právo nie je možné odňať nikomu, ani vedľajšiemu účastníkovi.

V tejto veci ochrana vedľajšieho účastníka bola natoľko účinnou (námietka premlčania), že žalobcu bez uvedenia dôvodu zobral žalobu späť a dokonca ani neuviedol, prečo sa k tomuto kroku uchýlil, keď pred vznesenou námietkou premlčania si od žalovanej uplatňoval nielen istinu, príslušenstvo, ale aj trovy konania, ktoré predstavovali trovy právneho zastúpenia vyčíslené na sumu vyššiu ako istina a súdny poplatok.

Žalobca je spoločnosťou, ktorá sa sama dala zastúpiť ďalšou advokátskou spoločnosťou, kde si nároky uplatňoval proti žalovanej - spotrebiteľke. Preto nie je možné považovať trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovanej - spotrebiteľky za neúčelne vynaložené už len z poukazom na argumentačné schopnosti oboch procesných strán.

Preto odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej účelné trovy konania vynaložené pred prvostupňovým súdom (§ 146 ods. 2 O.s.p.) a trovy odvolacieho konania (§ 142 ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vykonaný právnym zástupcom vedľajšieho účastníka pred prvostupňovým súdom bol vykonaný účelne. Udelenie plnomocenstva advokátovi pred tým, ako mu bola doručená žaloba na vyjadrenie, považuje odvolací súd za legitímny postup smerujúci k príprave zastúpenia v súdnom konaní, ktoré bolo začaté na návrh žalobcu. Odvolací súd považuje za účelne vykonaný taktiež odpor zo dňa 12.10.2013 podaný vedľajším účastníkom, v ktorom vzniesol námietku premlčania, na základe ktorej vzal žalobca žalobu späť a súd následne konanie zastavil.

Preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie v jeho napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 78,19 Eur.

Trovy prvostupňového konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a odpor zo dňa 12.10.2013) á 16,60 Eur/úkon (pri tarifnej hodnote veci 53,12 Eur) v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „AT“) a k nim prislúchajúci režijný paušál 2 x 7,81 Eur (§16 ods. 3 AT). Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka

je preukázateľne platiteľom DPH, zvyšuje sa mu odmena a náhrady o DPH vo výške 9,76 Eur (20% z 48,82 Eur) podľa § 18 ods. 3 AT.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol vedľajší účastník úspešným. Vznikli mu trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - odvolanie (zo dňa 01.08.2014). Vzhľadom na to, že išlo o odvolanie, ktoré nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej (ale proti výroku o trovách konania), patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka za tento úkon podľa § 13a ods. 2 písm. b) AT tarifná odmena v rozsahu 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 8,30 Eur (1/2 zo 16,60 Eur), režijný paušál 8,04 Eur (podľa § 16 ods. 3 AT) a DPH o 3,26 Eur (20 % DPH z 16,34 Eur) podľa § 18 ods. 3 AT. Spolu vedľajšiemu účastníkovi preto patrí právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,19 Eur, ktorú je povinný zaplatiť žalobca podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet advokáta vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.