

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/157/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206433
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122206433.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Topoľčianky, Žitavanská 20, IČO: 36 858 722 a otca F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., časť P. XXXX o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2022, doplneným dňa 07.07.2022 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletého L. V., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/149/2017 - 111 zo dňa 11.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 7CoP/11/2018 - 152 zo dňa 24.05.2018 prišlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. V čase úpravy jeho vyživovacej povinnosti k mal. L. v sume 150 eur mesačne sa vychádzalo z jeho príjmu, ktorý dosahoval v Rakúsku. Otec v práci v Rakúsku dostal výpoveď, bol tam evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberal dávky vo výške 1000 eur. V mesiaci jún 2022 sa trvalo presťahoval na Slovensko, kde žije na adrese: B., časť P. XXXX. Otec ako dôvody trvalého presťahovania sa na územie Slovenska uviedol unavujúce pendlovanie s deťmi cez víkendy na Slovensko a potom do Rakúska, nárast cien pohonných hmôt, výrazné zdražovanie nákladov na bývanie v Rakúsku, náklady na hypotéku na Slovensku, od septembra 2022 začína mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX navštevovať 1. ročník základnej školy a mal. A. V., nar. XX.XX.XXXX prvý ročník materskej školy. Od posledného určenia výživného na mal. L., otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. A. V. a taktiež došlo k zníženiu jeho príjmu v dôsledku jeho odchodu na Slovensko. (1)

Otec vypočutý na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že návrh podal z dôvodu, že sa mu znížil príjem. Od 04/2022 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce v Rakúsku. Poberal len podporu v nezamestnanosti 1100 eur mesačne. V 06/2022 sa s manželkou a dvomi maloletými deťmi definitívne presťahovali na Slovensko s tým, že ukončil všetky aktivity v Rakúsku. Hľadá si aktívne prácu vo všetkých oblastiach aj prostredníctvom ÚP B. nad B., prácu si už hľadám na Slovensku. Rozhodli sa žiť na Slovensku z dôvodu, že v Rakúsku stratil prácu, výdavky mali na podnájom v Rakúsku cca 900 eur mesačne, náklady mali aj na dom na Slovensku, maloletý F. od XX/XXXX nastúpil na ZŠ, a chceli, aby

chodil do školy na Slovensku. Manželka je takisto nezamestnaná, nepoberá dávky v nezamestnanosti. Nevznikol jej nárok na dávky na Slovensku.

Do 11/2021 pracoval v spoločnosti F. U., pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa, kde dostal výpoveď z práce a nedostal odstupné. Od 12/2021 do 02/2022 pracoval v spoločnosti T. GmbH, pracovný pomer bol ukončený dohodou, pretože firma skrachovala. V 03/2022 bol zamestnaný vo firme K., po mesiaci dostal výpoveď, potom pracoval vo firme K., kde opätovne dostal výpoveď, z dôvodu dohody o ukončení pracovnej zmluvy - dochádzanie do práce bol problém, nakoľko firma sídlila mimo V.. V Rakúsku pracoval ako servisný technik v oblasti garážových brán. Od 04/2022 je nezamestnaný, evidovaný na ÚP. S manželkou a maloletými deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v BSM. Pribudla mu vyživovacia povinnosť ku A. V., XX.XX.XXXX. Maloletý F. začal navštevovať 1. ročník ZŠ v B. nad B. a dcéra A. začína navštevovať 1. ročník v MŠ. B. v rodinnom dome, kde uhrádza 72 eur elektrina mesačne, plyn 100 eur, voda 63,20 ročne eur, rozhlas a TV 30 eur. Spláca hypotekárny úver v mesačnej splátke 292,97 eur, ktorý slúžil na stavbu rodinného domu. Bude ho splácať asi ešte 20 rokov. Iný úver ani pôžičku nemá. Má úspory na účte v sume 1000 eur. Nevlastní osobné motorové vozidlo. Na maloletého L. platí výživné v sume 150 eur v súdom určenej výške, nie je s ním v kontakte asi 7 rokov.

Otec ďalej vo vzťahu k výpisu účtu uviedol, že čo sa týka plusových obrátov na účte v Rakúsku vo V., súdu poznačil vyplatenú mzdu a čo sa týka ostatných položiek v mesiaci 07/2022 v sume 2853,03 eura mu s manželkou bola vyplatená kaucia za byt v Rakúsku. Na tento účet boli ďalej vyplácané 374,80 eur rodinné prídavky mesačne. Od 07/2022 do 09/2022 však rodinné prídavky museli vrátiť, jednalo sa o rodinné prídavky na maloletú A. a F., XX/XXXX dostal od štátu podporu 1071,67 eur podporu na maloleté deti, v 03/2022 daňové vyrovnanie, 04/2022 1221,67 eur podpora v nezamestnanosti, 04/2022 1208,49 eur a 3149,19 eur a 2852 eur vyplatené sumy z poisťok, ktoré uhrádzal zamestnávateľ a ktoré boli 04/2022 zrušené. 787,43 bola mesačná mzda. V 06/2022 1101,60 eur a 290,32 eur bola podpora v nezamestnanosti. Rovnako 08/2022 1124,99 eur a plus vyplatené prídavky na deti 734,80 eura. V 09/2022 pokiaľ na účet prišlo 1424,90 eur, myslím si, že v tom je zarátaná aj suma 300 eur, ktorú mu poslal úrad práce, dôvod uviesť nevedel.

Otec k svojmu príjmu udal, že jeho príjem tvorili len dávky v nezamestnanosti z Rakúska 1030 eur. Iný príjem nemal. Nemal ani príjem z brigádnej činnosti. Nie je žiadna zmena ani v príjmových pomeroch jeho manželky. Pán K. V. je jeho švagor, pokiaľ na výpise z účtu - sporenie pre radosť, sú prichádzajúce platby od K. V. sú to platby, za ktoré mu kupoval potraviny, alkohol, prach na pranie v Rakúsku, podniká v oblasti cateringu, boli to aj potreby pre domácnosť, potreby pre jeho osobnú potrebu. Čo sa týka internetového profilu Slováci v Rakúsku tento pozná, žiadny inzerát ohľadom tepovania kobercov na sociálnu sieť nedával. Je pravda, že v roku 2021-2022 zadával inzerát, čo sa týka predaja mäsiarskych výrobkov, toto robil pre svojho kamaráta U. O., ktorý vzhľadom k veku nebol schopný si dať takýto inzerát. On komunikoval s inzerentmi, v roku 2022 mu opätovne dal takýto inzerát s tým, že nemal žiadny príjem z tejto činnosti. Jeho manželka ako uviedol nemá žiadny príjem, to, že má svojom facebookovom profile ponuku cukrárskych výrobkov, konkrétne tort, neznamená, že ich vyrába a predáva ona, torty pečie jej sesternica X. I.. Nevie uviesť, prečo sa takto dohodli, nevie prečo jeho manželka komunikuje so zákazníkmi cez sociálnu sieť. Úvery v minulosti, ktoré mali s manželkou (asi 3 úvery), tieto boli splatené z finančných prostriedkov získaných po vyporiadaní BSM. D. T. je priateľka jeho manželky, nevedela uviesť v akej výške mala od nich požičané peniaze, vie, že ich postupne vracala. J. A. je jeho švagor, nevedel uviesť, prečo mu posielal peniaze. Do Rakúska chodí iba na úrad práce, jeden krát mesačne. Manželka nechodí vôbec do Rakúska.

Od 06.02.2023 mu skončila podpora v nezamestnanosti, prácu si aktívne hľadá, naďalej je evidovaný na ÚP. Od 01.02.2023 nemá žiadny príjem, nepodniká. Žiadnu inzerciu ohľadom možnosti poskytovania upratovacích a čistiacich služieb nedáva. (2)

Matka vypočutá na pojednávaniach ako účastníčka konania uviedla, že výrazná zmena pomerov nastala na strane dieťaťa, ktorý navštevuje II. stupeň, konkrétne 6. ročník ZŠ v Q., okrem výdavkov spojených so školou sú výdavky na cestovné 25 eur mesačne. Zvýšené výdavky sú na mimoškolské aktivity dieťaťa, navštevuje anglický krúžok v sume 115 eur polročne. Hrá futbal, je registrovaný ako hráč. Poplatok klubu je 10 eur mesačne a sponzorské je 30 eur ročne. Výdavky sú aj na športové oblečenie a obuv. Zdravotný stav maloletého je zmenený od roku 2016, už nie je evidovaný v ambulancii imunológa. Nosí však okuliare. Zrak sa mu zhoršuje, neustále potrebuje nové. Má problémy s chrupom, je mu odporúčaný strojček, na ktorý nemá peniaze. Venuje sa rybárstvu. Starší syn K. navštevuje SPOŠ poľnohospodárska škola E., chce ísť študovať na vysokú školu. Býva v rodinnom dome s deťmi, ktorý je už v jej vlastníctve po vyporiadaní BSM. Bývalému manželovi vyplatila na základe rozhodnutia súdu 45 405,18 eur z úveru. Spláca úver vo výške 55 000 eur, ktorý spláca v mesačnej splátke 230 eur, zvyšok úveru slúžil na

splatenie ŠFRG, ostatné záväzky už má uhradené. Mesačne platí elektrinu 69 eur mesačne, 17 eur voda, plyn 24 eur, palivové drevo 900 eur ročne, RTVS 4,47 eur, internet + TV 20 eur, odpady 60 eur. Jej priemerný príjem je 861,22 eur netto. Poberá 30 eur PnD na každé dieťa jednotlivo. Iný príjem nemá. Nezískala iný majetok od roku 2018. Je pravdou, že otec platí výživné ako rozhodol súd. V kontakte so synom nie je a nad rámec výživného neplatí.

Vo svojom záverečnom návrhu otec zotrval na tom, že má nižší príjem a zotrval na znížení výživného na maloletého L..

(3)

Právny zástupca matky na pojednávaniach uviedol, že podľa jeho názoru otec neuvádza pravdu, z výpisov z rakúskeho účtu napr. č.l. 149 je zrejmé, že odišla platba na kúpu tortového príslušenstva, poukazuje na Facebookový profil manželky otca, na ktorom odpisuje a komunikuje manželka otca. Jedná sa o profil A. torty XX, ktorý je evidovaný na meno A. V., z tohto profilu je aj zrejmé, že sa pravidelne nachádza aj v roku 2022 vo Viedni, rovnako Facebookový profil tepovanie F. je prepojený s týmto účtom, a preto si myslí, že tak otec ako aj jeho manželka majú príjem aj z inej činnosti, vykonávajú inú činnosť. Keďže otec nepotvrdil a nepreukázal súdu príjem s poukazom na ust. § 75 Zákona o rodine navrhol súdu, aby vychádzal z príjmu otca v zmysle toho zákonného ustanovenia. Nepresvedčivé sú tvrdenia otca aj o nákupe potravín, prostriedkov do domácnosti pre svojho švagra K. V. z výpisu z účtu - sporenie pre radosť je zrejmé, že platby od tejto osoby napr. v mesiacoch 04/2022 chodili obdeň, pokiaľ otec žil v Rakúsku, v tom čase asi nákupy potravín, takto nákupy nezabezpečoval. Právny zástupca matky v rámci konania taktiež poukázal na rozhodnutie vo veci návrhu otca na zníženie výživného na plnoletého syna K..

Právny zástupca matky vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že poukazuje na vykonané dokazovanie tak v tomto konaní, ako aj v konaní 19Pc/21/2022, ktoré bolo vedené na tomto súde, nakoľko sa jednalo o veľmi podobný návrh. Ako už uviedol, na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, aby to odôvodňovalo zníženie výživného a to tak v časti príjmov, ktoré sú zrejmé z jeho výpisov z účtu ako aj z inej činnosti, ktorú otec najskôr zapieral, avšak z listinných dôkazov ako aj z výsluchu svedkyne jeho manželky vyplynulo, že má inú zárobkovú činnosť. Túto činnosť ponúka a vykonáva v Rakúsku. Tu poukázal najmä na § 63 a § 75 Zákona o rodine a na to akoby mal súd tieto dôkazy hodnotiť, nakoľko otec podľa § 63 nepredložil listiny a dôkazy na preukázanie príjmu z inej než závislej činnosti. Takisto manželka otca má príjem z inej než závislej činnosti, čo bolo takisto preukázané listinnými dôkazmi ako aj výsluchom, pričom vo vzťahu k jej tvrdeniam, uviedol, že bola to práve ona, ktorá ponúkala a predávala cukrárske výrobky cez účet na facebooku, ktorý patril výlučne jej a nikomu inému. Okrem toho jej ďakovali aj spokojní klienti. Potvrdila, že túto činnosť - pečenie vykonáva už 8 rokov, a to je podľa jeho názoru už dlhá doba, aby vedela piecť dobre a teda má zato, že príjmy z tejto činnosti mala ona. Takisto poukázal na ďalšie príjmy, nezrovnalosti, ktoré vyplývali z účtov otca, vo vzťahu k výdavkom otca poukázal na to, že v čase v roku 2018 pri poslednom rozhodovaní o výživnom tak ako to uviedol už súd, mal oveľa väčšie výdavky, pretože mal dve domácnosti, čo v súčasnosti už nemá. Má domácnosť už len jednu. Takisto poukázal na to, že úver, na ktorý otec poukázal, je úverom, ktorý mala výlučne len jeho manželka, a on k tomu len pristúpil, inak by tento úver nemali. Aj vo vzťahu k počtu vyživovacích povinností uviedol, že toto sa od posledného rozhodnutia nezmenilo. Poukázal aj na tú skutočnosť, že otec vo vzťahu k deťom, s ktorými žije v jednej domácnosti uviedol oveľa vyššie výdavky, napr. na maloletého F. viac ako 200 eur a to je vyššia suma ako navrhol znížiť výživné na maloletého L.. Otec sa s maloletým L. vôbec nestretáva, nad rámec bežného výživného neplatí žiadnu sumu, a ani iným spôsobom nijak neprispieva. F. samo žiteľka má na starosti celú domácnosť. Vo vzťahu k maloletému L. uviedol, že tu sú zmeny na jeho strane, a nie malé, navštevuje II. stupeň ZŠ, má vyššie výdavky, má krúžky a hobby, ktoré v roku 2018 nemal. Takisto oproti roku 2018 sú tam iné zdravotné výdavky, ktoré v tom čase nemal a teraz má. Na základe uvedeného navrhol tento návrh zamietnuť a výživné neznižovať. (4)

Kolíznym opatrovníkom ako zástupcom maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na znížený príjem otca a vzhľadom na ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ktoré otec má, navrhol upraviť výšku jeho vyživovacej povinnosti znížením na sumu 130 eur mesačne. Vo svojom záverečnom návrhu zotrval na svojom vyjadrení prednesenom na pojednávaní. (5)

Manželka otca A. V., nar. XX.XX.XXXX vypočítaná ako svedkyňa na pojednávaní uviedla, že s otcom dieťaťa sú manželia od roku 2016, počas manželstva nadobudli spoločnú nehnuteľnosť a to rodinný dom v P., v ktorom aktuálne žijú. Je v jej osobnom vlastníctve. Od uzatvorenia manželstva mali s manželom

3 pôžičky, spotrebný úver vo výške 16000 eur, ktorý slúžil na vyplatenie jej bývalého manžela. Druhý úver bol v sume 6000 eur, ktorý bol tiež vyplatený s rovnakým účelom ako predchádzajúci. Zostal jej hypotekárny úver, ktorý slúžil na stavbu nehnuteľnosti, so zostatkom 50 000 eur v mesačnej splátke 280 eur. Nedoplatok na splátkach nemajú. Na Slovensku žijú od 01.07.2022, obaja sú evidovaní na ÚP na Slovensku ako nezamestnaní. Manžel nemá iný príjem ako príjem z podpory v nezamestnanosti a ani v roku 2022 pokiaľ bol zamestnaný iný príjem nemal. Ona bola v Rakúsku do roku 2016, bola zamestnaná naposledy v pekárni. Po ukončení rodičovskej dovolenky už nepracovala. Aktuálne nemá žiadny príjem, iba prídavky na dve maloleté deti. Nemá príjem ani z brigádnickej činnosti. Ďalej uviedla, že K. V. je jej švager, vie o tom, že posielal na účet manžela finančné prostriedky, má reklamnú agentúru resp. catering. Pokiaľ bola v Rakúsku nejaká akcia na potraviny a mäso, kupovali mu to v Rakúsku, bolo to na jeho podnikanie. Pokiaľ z účtu manžela odišli nejaké finančné prostriedky na účet K. V. k tomu sa nevedela vyjadriť. Mali požičané peniaze od K. V. v sume 4000 eur alebo 5000 eur, presne sa vyjadriť nevedela, toto mal na starosti manžel. Tieto peniaze mu vrátili. Čo sa týka iných pôžičiek, od O. V. mali požičané 2000 eur, ktoré už splatili. D. T. je jej známa, požičala jej jednorázovo 2000 eur, presne uviesť nevedela, kedy to bolo a na aký účel potrebovala peniaze. Vrátila jej 1500 eur na účet a 500 eur v hotovosti. U. O. je ich rodinný známy, aj jemu nosievali z Rakúska mäso na výrobky, nakoľko je to mäsiar, niekedy mu aj pomáhali s výrobou týchto výrobkov. Dávali mu reklamu na mäsové výrobky, formou reklamy na Facebooku, na predaj jeho výrobkov, nemali oni z toho žiadny príjem, dal im lepšiu cenu výrobkov, keď pre nich zabíjal. O iných ďalších známych, pre ktorých by zadávali reklamu, už nemala vedomosť. Uviedla, že manžel tepuje koberce len pre známych a rodinu, má na to stroj A.. Niekedy vytepuje aj cudzím, ale nerobí to často. Keď sa vrátili na Slovensko, dal si inzerát na tepovanie kobercov, rozmýšľal nad tým, že si otvorí živnosť v tomto smere. Príjem z tejto činnosti však nemal žiadny. Známym túto činnosť robil len za náklady. K ďalšej osobe menom X. I. uviedla, že to je jej sesternica, nerobí ona pre ňu žiadnu činnosť, maximálne jej chodí pomáhať, resp. chodí sa k nej učiť piecť. Ona je vyučená cukrárka, je živnostníčka a ona sa k nej chodí učiť piecť. Jej výrobky zverejšovala na svojom Facebookovom profile, komunikovala s potencionálnymi zákazníkmi, mala tam uvedené svoje tel. č.. Fotky jej výrobkov tam zverejšovala. V čase, keď žili v Rakúsku, tak ju poprosila, aby zverejšovala reklamu na jej torty a pomáhala jej predávať torty aj v Rakúsku. Do Rakúska, odkedy žije na Slovensku nechodí. Nie je dôvod tam chodiť. Manžel chodí do Rakúska len na úrad práce. Jej zručnosť v tejto oblasti nie je taká, aby mala príjem z tejto činnosti, pokiaľ pečie tak len pre rodinu a známych. Pokiaľ aj nejaké torty pre známych predá, má z toho asi 200 eur. Bližšie k osobe X. I. uviedla, že býva v Jerichove, chodím k nej asi 8 rokov pomáhať jej a učiť sa od nej. Facebooková stránka Katkine torty 23, bola ňou vytvorená, keďže X. I. pomáhala sprostredkovať predaj tort, ona komunikovala s klientami, len niektoré z tých výrobkov bolo jej, väčšina je X. I.. Jej posledný zamestnávateľ v Rakúsku bola pekáraň, nejednalo sa o cukrársku výrobu. S manželom majú spoločný účet. Pokiaľ z rakúskeho účtu boli hradené resp. platené cukrárske pomôcky, bolo to pre jej potrebu. Čo sa týka predaja tortových výrobkov pani X. I. v J., väčšinou ak mali cestu do J. ich predávala ona, inokedy si ich predávala sama X. I.. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, používajú jedno motorové osobné vozidlo, ktoré majú požičané od jej otca. Úver vo výške 50 000 eur, kde je dlžníčka, bol dlžníkom aj jej bývalý manžel, aktuálne je dlžník jej terajší manžel. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkyne, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 14.06.2022 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rozhodnutie o prijatí maloletého F. V. do školy XX.XX.XXXX
- potvrdenie o návšteve MŠ zo dňa XX.XX.XXXX
- doplnenie návrhu zo dňa 07.07.2022
- rozpis mesačných výdavkov na domácnosť a deti
- výplatné pásky otca 09/2021 do 04/2022
- potvrdenie o výške dávky otca
- potvrdenie o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie
- rozhodnutie Soc. poisťovne 09.08.2022
- rodný list maloletého dieťaťa A. V.
- doklady preukazujúce výdavky na energie na strane otca
- potvrdenie o výške poistného pre maloleté deti
- faktúry za mobilný telefón otca

- zmluva o postúpení práv a povinností otca
- potvrdenie o výške splátky úveru
- výdavky spojené s návštevou MŠ A. V.
- potvrdenie o výške príspevku na stravu maloletému F., školský klub
- potvrdenie o PnD, ktoré poberá matka
- doklady preukazujúce výdavky v domácnosti, splátky úveru - matka
- poplatok za palivové drevo - matka
- potvrdenie o vyplatení otca z BSM
- potvrdenie o návšteve školy K.
- rozpis výdavkov staršieho syna
- potvrdenie o návšteve školy L.
- potvrdenie o tom, že maloletý je evidovaný v stomatologickej ambulancii
- potvrdenie o výške poplatku za doučovanie AJ mal. L.
- rozpis výdavkov na školu maloletého L.
- výpisy z účtu
- potvrdenie o prijme matky
- otec platí 15 eur poplatok ŠK
- správa ÚPSVaR Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou o tom, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie
- výpisy z účtov otca v Rakúsku
- rozhodnutie o výplate sumy 10 000 eur maloletému Michalovi V.
- v nemeckom jazyku - pracovná zmluva otca
- čestné prehlásenie F. V. o poskytnutí pôžičky na sumu 4000 eur
- potvrdenie o vyplatení pomoci pre maloleté deti
- výpis z účtu otca zo Slovenskej sporiteľne
- facebookové stránky - fotky
- mzdový list matky za rok 2022
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 19Pc/21/2022 a z neho rozsudok 23.01.2023
- pripojené spisy Okresného súdu Nitra 11P/149/2017 a z neho rozsudok zo dňa 11.12.2017 rozsudok Krajského súdu v Nitre a zistil tento skutočný a právny stav: (7)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/149/2017 - 111 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 12.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/11/2018 - 152 zo dňa 24.5.2018, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2015 - 171 zo dňa 14.3.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletého L. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého L. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia mal otec príjem 2 053,26 eura mesačne netto. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. Denisovi v tomto konaní a jeho bratovi K. (t.č. plnoleté dieťa) mal ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k svojej manželke a ich spoločnému synovi F. V.. Manželka otca sa o ich spoločného syna osobne starala a jej príjem tvoril len prídavok na dieťa vo výške 170,20 eura mesačne. Otec nadobudol do vlastníctva s jeho manželkou ? rodinného domu na Slovensku, ktorú splácal splátkami úverov. Striedavo obývali s manželkou dom na Slovensku a byt v Rakúsku. Mal teda 2 domácnosti, ktoré financoval. Náklady na byt v Rakúsku predstavovali sumu 587,81 eur za prenájom, 38,67 eur za plyn, 28,67 eur za elektrinu, 24,89 eur za internet + TV, 160 eur parkovné, spolu vo výške 840,04 eur. Cestovné náklady na cestu domov na Slovensko mal vo výške 200 eur. Náklady na domácnosť na Slovensku predstavovali sumu 35 eur za elektrinu, 18,67 eur za poistenie, 692,95 eur za úver, 4,64 eur za rozhlas a TV, 71 eur za plyn, 4,96 eur TV, 17,51 eur internet, spolu v sume 844,73 eur. Ďalšie mesačné výdavky predstavovali poistenie otca, jeho manželky a spoločného syna v sume 108 eur, povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla v sume 10,97 eur, poplatky za mobily 35 eur, poplatky za vedenie účtov 12,10 eur, strava pre celú rodinu 400 eur, vodné 30,73 eur, lieky pre celú rodinu 75 eur, výdavky na maloletého F. 185,76 eur. Otec vlastnil motorové vozidlo. Celkové výdavky rodiny otca dieťaťa tak predstavovali sumu 2 742,33 eur. Okrem toho uhrádzal otec výživné na syna K. a jeho brata L. spolu vo výške 400 eur.

Maloletý L. mal v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom 6 rokov a navštevoval 1. ročník Základnej školy vo Veľčiciach. Mal bežné výdavky spojené so stravou, oblečením, hygienou, návštevou školy a lekárov a tiež jeho záujmami, najmä rybárstvom. Za školský klub sa uhrádzal poplatok vo výške 4 eura mesačne, poplatok za ZRPŠ bol 10 eur ročne, strava v škole 20,20 eura mesačne, hygienické potreby do školy vo výške 5 eur ročne. Mal výdavky na školské pomôcky, exkurzie, ortopedickú školskú

tašku. Bol sledovaný v stomatologickej ambulancii kvôli karíznemu chrupu, ktorý mu pokazili antibiotiká a bol sledovaný taktiež v imunologickej ambulancii.

Matka bola v tom čase zamestnaná u zamestnávateľa B. B. T. s.r.o. ako zdravotná sestra na dialýze s príjmom 750 - 800 eur mesačne aj s nadčasmi, poberala PnD v tom čase na dve maloleté deti L. a K.. Iný príjem nemala. Bývala v rodinnom dome s deťmi v obci Veľčice, ktorého vlastníkom bol v tom čase aj otec mal. Denisa. Na mesačných nákladoch na bývanie sa podieľala sama. V tom čase matka splácala úvery a pôžičky. Matka mala v tom čase dve vyživovacie povinnosti. (8)

V súčasnosti matka naďalej býva so svojimi 2 deťmi, mal. L. a plnoletým K. v rodinnom dome v obci V., ktorý je už v jej výlučnom vlastníctve titulom vyporiadania BSM s bývalým manželom (otcom mal. L. a K.). Bývalému manželovi vyplatila sumu 45 405,18 eura z úveru. Spláca úver vo výške 51 554,41 eura po 230,71 eura mesačne. Matka je zamestnaná v Nemocnici T. I. F., a.s. ako zdravotná sestra s priemerným mesačným príjmom 861,74 eura netto (01/2022 - 09/2022), poberá Pnd na dve deti vo výške 60 eur (30 eur na každé dieťa jednotlivo). Iný príjem nemá. Matka má mesačné náklady na bývanie, ktoré pozostávajú z elektriny 69 eur, vody 17 eur, plynu 24 eur, RTVS 4,47 eur, internet + TV 20 eur, odpady 60 eur, ročne platí 900 eur za palivové drevo. (9)

Maloletý L. navštevuje 6. ročník Základnej školy v Q.. Má výdavky spojené so školou, výdavky na cestovné v sume 25 eur mesačne. Zvýšené výdavky sú na mimoškolské aktivity dieťaťa. Navštevuje anglický krúžok v sume 115 eur polročne. Hrá futbal, poplatok klubu je 10 eur mesačne a sponzorské 30 eur ročne. Výdavky má aj na športové oblečenie a obuv. Nosí okuliare, zrak sa mu zhoršuje a neustále potrebuje nové. Má problémy s chrupom a je mu odporúčaný strojček, ktorý doposiaľ nebol financovaný. Venuje sa naďalej rybárstvu. Matka má okrem vyživovacej povinnosti k mal. Denisovi, aj vyživovaciu povinnosť k synovi K. V.. Starší syn K. navštevuje SPOŠ poľnohospodárska škola Levice, chce ísť študovať na vysokú školu. Okruh vyživovacích povinností matky sa nezmenil od poslednej úpravy výživného na mal. L.. Otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletému L. v súdom stanovenej výške, nad rámec výživného neprispieva vôbec, v kontakte s mal. L. nie je. (10)

Otec od 06/2022 žije trvalo na Slovensku v rodinnom dome, na adrese B., časť P. XXXX so svojou rodinou - manželkou A. V. a ich spoločnými dvomi maloletými deťmi F. V., nar. XX.XX.XXXX a A. V., nar. XX.XX.XXXX. Rodinný dom má s manželkou v BSM. Definitívne sa odsťahovali z Rakúska, už nežijú striedavo v Rakúsku a na Slovensku zároveň. Otcovi zanikli výdavky spojené s prenájmom nehnuteľnosti v Rakúsku. Mesačné výdavky otca na domácnosť na Slovensku predstavujú: 72 eur elektrina, 100 eur plyn, 4,64 eura rtvs, 7,39 eura TV, 11,50 eura internet, 20 eur poistenie domu. Otec za vodu uhrádza ročne poplatok v sume 63,20 eura. Spláca mesačne hypotekárny úver vo výške 292,97 eura. Ďalšie výdavky otca sú daň z nehnuteľnosti vo výške 22,80 eura ročne, daň za psa vo výške 5 eur ročne, poplatok za komunálny odpad od roku 2023 vo výške 76 eur ročne. Otec mesačne platí životné poistenie na mal. F. a na mal. A., na každého jednotlivo sumu vo výške 28 eur. Ostatné výdavky otca sa týkajú osobnej spotreby a výdavky na spoločnú domácnosť. Otec platí výživné na mal. L. vo výške 150 eur mesačne a na ďalšieho syna K. vo výške 200 eur mesačne.

Otec ukončil pracovný pomer v Rakúsku na základe dohody dňa 20.05.2022 so zamestnávateľom T. K. U. M.B.H. a od 06.07.2022 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorého evidencia stále trvá. Príjmové pomery otca boli tvorené z viacerých finančných prostriedkov. V roku 2022 bola otcovi vyplatená celkovo mzda z Rakúska v sume 11 388,66 eura netto (01/2022 - 1 893,78 eura, 02/2022 - 1 873,04 eura, 03/2022 - 1 820,08 eura, 04/2022 - 787,43 eura, 1 104,12 eura, 1 561,35 eura, 05/2022 - 2 348,86 eura), poberal rodinné prídavky vo výške 374,80 mesačne (01/2022 - 06/2022). Do 06.02.2023 poberal podporu v nezamestnanosti z Rakúska vo výške 1050 eur mesačne. Otcovi boli v r. 2022 vyplatené finančné prostriedky z poisťok, daňové vyrovnanie spolu vo výške 16 400,30 eura, vrátené finančné prostriedky od tretích osôb titulom pôžičiek. Otec vykonáva činnosť v oblasti čistenia a tepovania kobercov a čalúnených komodít, ktorú inzeruje na sociálnej sieti Facebook.

Maloletý F. V., nar. XX.XX.XXXX je od školského roka XXXX/XXXX žiakom 1. ročníka Základnej školy v B. nad B. a dcéra A. V., nar. XX.XX.XXXX začala navštevovať 1. ročník F. školy v B. nad B.. Školské výdavky na maloletého F. tvoria mesačne sumu 27,20 eura za stravné, 10 eur za školský klub, 48 eur doučovanie nemeckého jazyka, 15 eur futbalový krúžok a ročne 10 eur za poplatok rade rodičov. Na maloletú A. hradí otec mesačne školné 18 eur, stravné 29 eur, krúžok anglický jazyk 12,80 eura a dar škole 35 eur ročne. Cestovné náklady do školy a škôlky z P. do B. nad B. predstavujú sumu 100 eur.

Ostatné výdavky na deti sú bežného charakteru primerané ich veku a odôvodneným potrebám. Zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť na mal. F. a na mal. Katarínu nie sú.

Príjem manželky otca tvorí len PnD na dve maloleté deti, je nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Zo strany Sociálnej poisťovne jej nebol priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti. Manželka otca vykonáva cukrársku činnosť, ktorú inzeruje na sociálnej sieti Facebook. (11)

Na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19Pc/21/2022 prebieha konanie o návrhu navrhovateľa - otca na zníženie výživného na jeho plnoleté dieťa K. V., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom 19Pc/21/2022 - 102 zo dňa 23.01.2023 súd návrh navrhovateľa - otca zamietol. Predmetné konanie nie je právoplatne skončené. (12)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (13)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (14)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (15)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (16)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (17)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (18)

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (19)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (20)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (21)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti neprišlo k takej zmene pomerov na strane otca ako osoby povinnej plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a ani na strane maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Z dokazovania vykonaného v rámci konania nevyplývali skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému L.ovi V.. Maloletý Denis je od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca viac ako o štyri roky starší, čím sa prirodzene zvyšujú výdavky na zabezpečovanie jeho potrieb a jeho nároky. Zvýšené výdavky dieťaťa sú na školské ako aj na mimoškolské aktivity maloletého, dieťa navštevuje kurz anglického jazyka, hrá futbal, je členom športového klubu. Aktivity dieťaťa sú primerané jeho veku, naplňujú jeho potreby a prispievajú k jeho ďalšiemu priaznivému vývoju. Zvýšené sú výdavky dieťaťa súvisiace s jeho zdravotným stavom (dieťa začalo nosiť dioptrické okuliare, dieťa má odporučený

zubný strojček). Matkou uvádzané a preukázané výdavky na dieťaťa sú opodstatnené, zohľadňujú jeho povinnú školskú dochádzku, vzdelávacie aktivity, voľnočasové aktivity a súčasný zdravotný stav. (22)

Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov aj na strane otca dieťaťa. Otec ukončil pracovný pomer v Rakúsku a trvalo sa s manželkou a svojimi deťmi - mal. F. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. V., nar. XX.XX.XXXX presťahoval na Q.. V súčasnosti je otec nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Návrh na zníženie výživného podal otec z dôvodu poklesu jeho príjmov, nakoľko ako nezamestnaný poberá len podporu v nezamestnanosti vo výške 1050 eur mesačne, čím sa mu výrazne znížili príjmové pomery. Napriek tejto skutočnosti, vychádzajúc zo všetkých príjmov otca za rok 2022 (vyplatená mzda za pol roka 2022 v sume 11 388,66 eura netto, podpora v nezamestnanosti, finančné prostriedky z vyplatených poisťiek, daňové vyrovnanie v sume 16 400,30 eura netto) súd zistil, že otec v r. 2022 dosahoval vyššie príjmy v porovnaní s rokom 2018, kedy súd naposledy upravil výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletému L.. Zmena nastala aj vo výdavkových pomeroch na strane otca od roku 2018. Otcovi sa aj znížili mesačné výdavky o 1118 eur, nakoľko už necestuje do Rakúska v týždenných intervaloch, neplatí nájom za nehnuteľnosť v Rakúsku, nemá bežné náklady na život v Rakúsku. Životná úroveň otca je porovnateľná s rokom 2018, dokonca súd konštatuje, že jeho životná úroveň je vyššia vzhľadom na vyplatené finančné prostriedky z rôznych zdrojov, možnosti dosahovania príjmu brigádnickou činnosťou, vedenia len jednej spoločnej domácnosti na Slovensku a ukončení výdavkov spojených so životom v Rakúsku. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd uplatňuje princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

Hoci otec a aj jeho manželka sú aktuálne vedení ako nezamestnaní, vzhľadom na počet voľných pracovných miest v okrese B. nad B. a tiež pracovnú kvalifikáciu otca má súd za to, že otec má reálnu možnosť sa zamestnať a mať pravidelný príjem zo závislej činnosti. Súd mal v konaní za preukázané, že otec a aj jeho manželka majú možnosť dosahovať príjem aj z brigádnickej činnosti (inzercia otca a aj jeho manželky na sociálnych sieťach, každého vo svojej oblasti), napriek tomu, že výška ich príjmu z tejto činnosti nebola zdokladovaná, tvrdenia manželov, že touto činnosťou nedosahujú príjem je ťažko uveriteľná. Manželka otca podľa svojho vyjadrenia má len v tejto činnosti vypomáhať svojej príbuznej. Z komunikácie na sociálnej sieti je však zrejmé, že ona sama vystupuje ako hlavná osoba, ktorá túto činnosť nielen inzeruje ale aj reálne vykonáva (poďakovania zákazníkov smerujúce k jej osobe, rovnako jej poďakovania za pochvaly od zákazníkov a pod.) Skutočnosť, že manželka otca túto činnosť vykonáva ako svoju hlavnú pracovnú aktivitu vyplýva aj z jej "oficiálnej nezamestnanosti", kedy napriek možnosti uplatniť sa na trhu práce a tým zvýšiť rodinný rozpočet, ostáva osobou evidovanou na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Rovnako nepresvedčivo pôsobia aj vyjadrenia otca, že nemá žiaden príjem z brigádnej činnosti. Otec spočiatku úplne popieral, že takúto činnosť inzeroval a vykonával (činnosti v oblasti poskytovania tepovacích a čistiacich služieb), svedkyňa jeho manželka však túto aktivitu otca potvrdila, potvrdila, že ju vykonáva nielen pre rodinných príslušníkov a známych. Otec sám inzeruje na sociálnej sieti túto aktivitu, ak by ju vykonával bezodplatne len rodine a známym, inzercia by bola nadbytočná. (23)

Pri zohľadnení súčasných výdavkov otca, jeho aktuálnych príjmových a majetkových pomerov, nezmenenému okruhu vyživovacích povinností (v čase posledného rozhodovania mal okrem mal. L. a jeho brata K. dve ďalšie vyživovacie povinnosti - k maloletému F. a manželke, ktorá bola na rodičovskej dovolenke, aktuálne má tiež štyri vyživovacie povinnosti - okrem mal. L. a jeho brata K. k dvom maloletým deťom pochádzajúcim zo súčasného manželstva, a to k mal. F. a k mal. A., vyživovacia povinnosť mu tak nepribudla) a taktiež možnosti dosahovania ďalšieho príjmu aj z inej ako závislej činnosti (poskytovanie tepovacích a čistiacich služieb, ktoré otec realizuje, čo potvrdila svedkyňa - manželka vo svojej výpovedi a tiež potvrdzujú inzeráty otca na sociálnej sieti Facebook) má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. L. v doposiaľ súdom určenej výške 150 eur mesačne a nie je dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti. (24)

Otec prispieva na výživu maloletého L. v súdom určenej výške 150 eur, nad rámec výživného však otec neprispieva a nie je s ním v kontakte. Okrem plnenia si súdom určenej vyživovacej povinnosti sa tak na potrebách maloletého dieťaťa iným spôsobom nepodieľa. Od rozvodu manželstva rodičov dieťaťa v roku 2016 vyživovacia povinnosť otca k maloletému dieťaťu nebola zvýšená, naopak, v roku 2018 bola

znižená o 30 eur. Všetky zvýšené výdavky mal. L. za posledných šesť rokov tak zabezpečuje matka dieťaťa zo svojho príjmu, ktorý je o cca 100 eur mesačne vyšší ako v r. 2018. (25)

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane otca také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletému L. a takú zmenu pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorá by odôvodňovala možnosť vyhovieť podanému návrhu, návrh otca ako nedôvodný zamietol. (26)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal. (27)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.