

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204978
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613204978.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému N. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. T. XXX/XX, XXX XX P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovianska 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie sumy 376,65 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 3C 284/2013-46 zo dňa 27. 2. 2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi istinu vo výške 162,15 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.4.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Vyslovil, že trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznáva.

Posledným výrokom vyslovil, že trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného zo strany žalobcu nepriznáva.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 43 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z., § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 4, 5, § 53a ods. 1, § 420 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a ust. § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 162,15 Eur spolu s úrokom omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.4.2012 do zaplatenia, pričom jedna sa o nezaplatené služby vyfakturované faktúrami za obdobie mesiacov december 2011 až február 2012. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

Čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 214,50 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.4.2012 do zaplatenia, súd žalobu zamietol. Stotožnil sa s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pričom v tejto časti sa jedná o neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku. Uviedol, že keďže sa jedná o neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú

podmienku nie je možné túto škodu modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič, alebo by splnil napríklad 23 mesiacov. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 214,50 Eur už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Súd prvého stupňa vo veci zistil, že žalobca si uplatňuje titulom nároku na náhradu škody sumu 214,50 Eur. Z vyššie uvedených dôvodov v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie škody 214,50 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 27.4.2012 do zaplatenia zamietol.

Výrok o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a uviedol, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade súd prvého stupňa rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom mal žalobca vo veci pomer úspechu 43,05 % (v časti priznanej sumy 162,15 Eur), žalovaný mal úspech 56,95 % (v časti o sumu 214,50 Eur s príslušenstvom v ktorej súd žalobu zamietol), pričom prevažuje úspech žalovaného vo výške 13,90 %. Žalovaný mal vo veci prevažujúci úspech, keďže mu však žiadne trovy konania nevznikli, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Výrok o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd prvého stupňa odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O. s .p., pričom účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Následne súd prvého stupňa citoval ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd prvého stupňa zároveň uviedol, že v uvedenej právnej veci vedľajší účastník na strane žalovaného súdu v zákonnej lehote trovy konania nevyčísli, preto mu súd trovy konania zo strany žalobcu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, a to iba čo do výroku o nepriznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, podal tento vedľajší účastník zastúpený advokátom odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a zaviazal žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 53,77 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Namietal tým, že žalobca vymáhal na súde svoj nárok na zaplatenie pohľadávky vo výške 376,65 Eur s príslušenstvom, z ktorej pohľadávky čiastka vo výške 214,50 Eur predstavovala neodôvodnený nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody, čo vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení úspešne namietal. Súd skutočne nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie čiastky vo výške 214,50 Eur (56,94% z celkovej žalovanej sumy), ale priznal žalobcovi iba nárok na zaplatenie čiastky vo výške 162,15 Eur (43,05% z celkovej žalovanej sumy), zaplatenie ktorej čiastky vedľajší účastník nerozporoval. Vedľajší účastník si vyčísľuje trovy od doručenia rozsudku a bol teda v predmetnom konaní úspešný na 56,94%, z čoho vyplýva jeho nárok voči väčšej časti neúspešnému žalobcovi na zaplatenie 56,94% zo sumy 94,44 Eur (celková výška trov právneho zastúpenia), t.j. na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 53,77 Eur za dva úkony právnej služby po 28,22 Eur, prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej a paušálna suma 8,04 Eur + 7,81 Eur a za podanie odvolania 14,11 Eur a paušálna suma 8,04 Eur. Vedľajší účastník na strane žalovaného má za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva sa v konaní naplnil. Vedľajší účastník poskytol žalovanému -

spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Trovy právneho zastúpenia priznané vedľajšiemu účastníkovi sú trovy nevyhnutné na účelné bránenie práva žalovaného - spotrebiteľa. Čo sa týka dôvodnosti náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, citoval z uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 177/2013 zo dňa 28. 10. 2013.

Ostatní účastníci sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej časti je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 93 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ustanovenia § 24 veta prvá O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Súd prvého stupňa výrok o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného posúdil podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Zároveň však použil ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia, teda aplikoval toto ustanovenie s tým, že v uvedenej právnej veci vedľajší účastník na strane žalovaného súdu v zákonnej lehote trovy konania nevyčísliť, preto mu súd trovy konania zo strany žalobcu nepriznal.

Z obsahu spisu zo zápisnice z pojednávania zo dňa 27. 2. 2014 vyplýva, že súd vyhlásil rozsudok tak, že trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného zo strany žalobcu nepriznáva. Rovnako je tento výrok uvedený aj v prvopise rozsudku súdu prvého stupňa.

Súd prvého stupňa teda nevyhlásil rozsudok tak, žeby vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania zo strany žalobcu priznal a následne pokiaľ by ich vedľajší účastník na strane žalovaného nevyčísliť, tak mu náhradu trov konania nepriznal a v takom prípade nebol by viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže súd prvého stupňa v rozsudku neprisúdil vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného žiadne trovy konania, odôvodnenie rozsudku v tejto napadnutej časti je nepreskúmateľné.

S cieľom plne rešpektovať zásadu rovnosti účastníkov konania neostalo odvolaciemu súdu iné, ako rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť, lebo vydaním nepreskúmateľného rozsudku v napadnutej časti došlo k tomu, že účastníkom konania bola odňatá možnosť konať pred súdom a v rozsahu zrušenia podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude znova o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.