

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010257
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti T. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.9.2014 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. G. S. Š. Í. N., narodený X.X.XXXX O. E. W., trvale bytom E. W., U. Y.. W. Č. XXXX/XX, t. č. bytom E. W., U. Y.. W. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

ako otec maloletých detí O. G., narodeného X.XX.XXXX, M. G., narodenej XX.XX.XXXX F. Z. G., narodeného XX.X.XXXX, bytom u matky M. G., ku ktorým má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2012, mu výška tejto povinnosti bola určená na syna O. sumou vo výške 40,-- eur mesačne, na dcéru M. sumou vo výške 40,-- eur mesačne a na syna Z. sumou vo výške 40,-- eur mesačne k rukám ich matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku a túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne a pravidelne neplnil od 1.10.2012 do 18.9.2014, pričom za celé toto obdobie mal zaplatiť na všetky tri maloleté deti sumu 2.880,-- eur, pričom uhradil iba sumu 1.040,-- eur a tak dlhuje na výživnom za celé toto obdobie 1.840,-eur,

- 2 -

1T/24/2014 - 123

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.840,-eur a platiť riadne a pravidelne bežné výživné na všetky tri maloleté deti.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne M. G. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný T. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval v spoločnosti Volkswagen a potom keď skončil pracovný pomer, dostával podporu v nezamestnanosti okolo 270,- eur mesačne. Túto podporu dostával od 7.1.2013 do 7.7.2013. Potom bol aj práceneschopný, lebo mu operovali žily na nohách a mal nárok na dávky práceneschopnosti. Ešte počas doby čo boli rozvedení býval u exmanželky a to v období od 29.6.2012 do konca roka 2012. Počas tohto obdobia čo u nej býval pravidelne mesačne platil na výživné sumu 120,- eur. Potom sa musel odsťahovať a vznikol mu nárok na dávku iba vo výške 61,20 eur. Túto dávku dostáva na bývanie, lebo býva u bývalého priateľa jeho matky. Aj keď dostáva iba túto malú čiastku, tak dáva deťom na výživné sumu 30,- eur mesačne a exmanželka si to píše do notesa. V súčasnosti pracuje na dohodu v spoločnosti Recikling Holding Topoľčianky, kde pracuje dve hodiny denne, pričom mzda je 2,66 eura na hodinu. Spolu za celý mesiac zarobí okolo 100,- eur. Okrem toho musí odrobiť 32 hodín mesačne pre mesto, inak by mu stiahli podporu. Pracoval aj predtým na dohodu v spoločnosti GBG v Zlatých Moravciach, kde si mesačne privyrobil okolo 80,- eur. To pracoval na dohodu od februára roku 2014 tri mesiace.

- 3 -

1T/24/2014 - 124

Predtým bol nezamestnaný a bol evidovaný na úrade práce. V roku 2013 pracoval prostredníctvom spoločnosti Xawax Bardejov a pracoval v priemyselnom parku v Dražovciach, kde bol zamestnaný tri mesiace a to od októbra 2013 do decembra roku 2013. Bol zamestnaný na dobu určitú a zarábala 270,- eur až 300,- eur mesačne. Nepožiadala o zníženie výživného súd. Deťom občas kúpi nejaké oblečenie alebo obuv, ako botasky alebo teplákovú súpravu. Naposledy im kúpil teplákové súpravy na Vianoce minulého roku. Kúpuje im aj sladkosti, keď má nejaké peniaze na viac. V máji roku 2014 výživné nezaplatil. V akej výške uhradil výživné za obdobie od 1.10.2012 do dnešného dňa uviesť nevedel. Má to zapísané v notese, ktorý má doma, ale bez neho sa k tomu vyjadriť nevie. Platí výživné ako môže a koľko môže a keby bol zamestnaný tak by som platil riadne. Chodí aj na výberové konania aj na pohovory, ale všade mu povedia, že mu zavolajú a nezavolali.

Svedkyňa M. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný neplatil riadne a pravidelne výživné od mesiaca október 2012. Výživné nezaplatil aj v mesiaci november 2012, potom zaplatil v plnej výške výživné v mesiacoch december 2012 až jún 2013. Výživné vôbec nezaplatil v mesiacoch júl, august a september 2013. V októbri 2013 uhradil na výživné sumu 30,- eur, v mesiaci november sumu 30,- eur, v mesiaci december sumu 50,- eur. V roku 2014 v januári zaplatil 30,- eur, vo februári neposlal žiadne výživné, v mesiaci marec zaplatil 30,- eur, v mesiaci apríl 30,- eur a v mesiaci máj neposlal žiadne výživné. Požiadala o vyplácanie náhradného výživného úrad práce a priznané jej bolo náhradné výživné od mesiaca november 2013. Úrad práce jej vždy vyplatí rozdiel medzi určeným výživným a výživným, ktoré poslal obžalovaný. Okrem toho, že dostáva náhradné výživné pomáha jej s výživou maloletých detí aj dospelý syn z prvého manželstva a tiež jej finančne pomáha jej dospelá dcéra z prvého manželstva. Oni však už majú svoje rodiny a preto jej nemôžu stále finančne pomáhať. Syn s dcérou jej pomáhajú hlavne vtedy, keď dostane zaplatiť nejakú pohľadávku a syn im okrem toho kúpuje základné potraviny. Je nezamestnaná, poberá sociálne dávky vo výške 37,- eur a dostáva ešte rodinné prídavky

vo výške 72,-- eur. V prípade, že by nedostávala náhradné výživné a finančne by jej nepomáhali syn a dcéra, tak by jej maloleté deti trpeli núdzou. Obžalovaný kúpi deťom keď ich stretne sladkosti a na Vianoce im kúpil teplákové súpravy. Občas im kúpi hračku. K dnešnému dňu je podľa mňa dlh na výživnom za obdobie od 1.10.2012 do dnešného dňa vo výške 1.340,-- eur. Nemá zvýšené náklady na maloleté deti nakoľko netrpia žiadnym takým ochorením, že by musela doplácať na lieky. Syn Viktor navštevuje futbalový krúžok, ale je dohodnutá s trénerom a oslobodil ju od platenia poplatkov, nakoľko pozná ich finančnú situáciu. Podľa nej obžalovaný pracuje na čierno, lebo ho stretáva v obchode ráno, keď kupuje raňajky. Pracuje v Zlatých Moravciach u pána V. a robí tam niečo s nábytkom. Okrem toho si privyrába aj u jedného včelára v Prílepoch. Nevie presne koľko si takto môže privyrobiť, ale v čase keď žili v spoločnej domácnosti, tiež chodieval k tomuto včelárovi a privyrobil si podľa sezóny niekedy aj 100,-- eur mesačne. Takto si nepravidelne privyrába. Je pravda, že v čase po rozvoде ešte bývali v spoločnej domácnosti a bolo to v mesiacoch október a november roku 2012. Obžalovaný jej za tieto mesiace výživné nezaplatil, iba prispel na nájomné. Z toho dôvodu, že výživné neplatil sa aj hádali a preto aj opustil spoločnú domácnosť.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že výživné na maloleté deti neplatil pravidelne a v plnej výške ako mu bolo určené súdom v čase, keď nebol zamestnaný. Napriek tomu, že je v zlej

- 4 -

1T/24/2014 - 125

finančnej situácii, platí na deti sumu 30,-- eur mesačne. Súd na základe výpovede svedkyne M. G. a listinných dôkazov mal preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2012, bola výška vyživovacej povinnosti určená na syna O. sumou vo výške 40,-- eur mesačne, na dcéru M. sumou vo výške 40,-- eur mesačne a na syna Z. sumou vo výške 40,-- eur mesačne, teda spolu sumou 120,-- eur mesačne k rukám ich matky M. G., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Obžalovaný výživné na maloleté deti úmyselne a riadne neplatil v období od 1.10.2012 až do dňa hlavného pojednávania do 18.9.2014, aj napriek tomu, že bol riadne zamestnaný a keď zamestnaný nebol dostával dávky v hmotnej núdzi a čase práceneschopnosti dávky nemocenského poistenia. Okrem toho, že pracuje na dohodu v spoločnosti Recikling Holding Topoľčianky, si obžalovaný zarába aj prácou u súkromných osôb a to pána V. F. W. M.. Ani v tomto období, keď mal príjem z pracovnej činnosti, výživné na maloleté deti neuhradil v plnej výške ako mu určené súdom. Za celé obdobie od 1.10.2013 do dňa hlavného pojednávania do 18.9.2014, teda za 24(dvadsaťštyri) mesiacov mal obžalovaný zaplatiť výživné pre všetky tri maloleté deti vo výške 2.880,-- eur, no uhradil podľa vlastného vyjadrenia a výpovede svedkyne iba sumu 1.040,-- eur a tak za toto obdobie dlhuje na výživnom sumu 1.840,-- eur. Matka maloletých detí v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaným, požiadala o vyplácanie náhradného výživného Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, pracovisko Zlaté Moravce, ktorý jej náhradné výživné priznal a vypláca jej výživné za obžalovaného od mesiaca 1. novembra 2013. S výživou jej maloletých detí jej finančne pomáhajú aj dospelé deti a to syn a dcéra. Bez ich pomoci a náhradného výživného by maloletí O., M. F. Z. trpeli núdzou.

Súd toto konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obžalovaný T. G. v mieste trvalého bydliska nemá dobrú povest', bol viackrát oznámený a postihnutý pre priestupky. Je nezamestnaný. Do rozporu so zákonom sa dostal viackrát, no hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas, ktorého obžalovaný riadne a pravidelne neplatil výživné na maloleté deti, na výšku dlžného výživného a s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3(tri) roky.

Súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.840,-- eur a naďalej riadne a pravidelne platiť bežné výživné na maloleté deti, spolu vo výške 120,-- eur mesačne, tak ako bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Nitra XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2012. Plnenie

- 5 -

1T/24/2014 - 126

týchto povinností bude súd počas skúšobnej doby sledovať a kontrolovať. Rovnako aj po skončení skúšobnej doby bude zisťovať ako si tieto povinnosti obžalovaný plnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.