

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113234728
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113234728.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti odporkyni Y. O., bydliskom Q. M. XXX/XX, štátnej občanke SR, o zaplatenie 4.305,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.671,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.776,81 eur od 27.01.2011 do 01.04.2014, zo sumy 3.721,81 eur od 02.04.2014 do 02.06.2014 a zo sumy 3.671,81 eur od 03.06.2014 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok vo výške 264,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 494,29 eur, ktorá celá suma sa jej povoľuje splácať v splátkach po 60 eur mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody plnenia v splátkach v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, a to až do úplného zaplatenia dlhu.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa pôvodne podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 4.410,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27.01.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 20.01.2010 zmluvu o pôžičke č. 5004541, na základe ktorej jej poskytol pôžičku v celkovej výške 7.320,18 eur. Poznamenal, že podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 58 mesačných splátkach v sume 126,21 eur. Uhradila však len 1.584,68 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, vyzval ju listom zo dňa 30.12.2010 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Dlžné splátky doposiaľ neuhradila. Celkový dlh teda predstavuje sumu 4.410,70 eur. Navrhovateľ ďalej upresnil, že uvedená suma pozostáva z istiny vo výške 3.780,23 eur a z poplatkov vo výške 630,47 eur, pričom v rámci poplatkov účtoval odporkyni zmluvnú pokutu podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, sankčný úrok podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok a manipulačný poplatok podľa bodu 12.4 Všeobecných obchodných podmienok.

Odporkyňa s podaným návrhom súhlasila. Zdôraznila však, že nie je schopná celú sumu uhradiť jednou splátkou, a to z majetkových dôvodov. Vzniknutý dlh by bola ochotná splácať v mesačných splátkach po 60 eur. Ďalej dodala, že predmetnú pôžičku si zobrala spolu s manželom na rekonštrukciu domu. Spočiatku sa jej darilo pôžičku splácať, ale neskôr prišiel manžel o prácu, dostal sa do depresí a situáciu riešil požívaním alkoholických nápojov. Zamestnať sa mu nepodarilo a o riadne zamestnanie už nemá ani záujem. V dôsledku týchto udalostí sa zhoršila jej finančná situácia a pôžičku nebola schopná splácať. Poznamenala, že je zamestnaná a jej príjem predstavuje sumu 522 eur mesačne. Výdavky na bývanie

predstavujú sumu 130 eur a spláca ešte pôžičku v CETELEM po 203 eur mesačne a v Prima banka po 81 eur mesačne. Finančne jej vypomáha aj syn.

Uznesením č. k. 18C/93/2014-36 zo dňa 18.06.2014 pripustil súd, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a do konania vstúpil EOS KSI Slovensko, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky. Následne súd uznesením č. k. 18C/93/2014-39 zo dňa 26.06.2014 konanie v časti o zaplatenie sumy 105 eur zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5004541 zo dňa 20.01.2010, všeobecných obchodných podmienok, výpovede zmluvy zo dňa 30.12.2010, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a takto zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 5004541 zo dňa 20.01.2010. na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyňi pôžičku vo výške 4.512,93 eur. Pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať v 58 mesačných splátkach po 126,21 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,97 %, RPMN rovnako vo výške 23,97 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 20,86 %. Celkové náklady odporkyne predstavovali sumu 2.807,25 eur, celková suma pôžičky bola teda určená vo výške 7.320,18 eur. Konečná splatnosť bola určená počtom mesiacov, v ktorých má odporkyňa plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

Listom zo dňa 30.12.2010 označeným ako „Vypovedanie zmluvy“ vypovedal právny predchodca navrhovateľa predmetnú zmluvu a vyzval odporkyňu k splateniu celého dlhu.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa celkovo uhradila sumu 1.584,68 eur. Právny predchodca navrhovateľa si uplatnil voči odporkyňi trikrát zmluvnú pokutu po 12,62 eur, sankčný úrok vo výške 495,05; spolu teda 532,91 eur a manipulačný poplatok v celkovej výške 100,98 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014 postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., (pôvodný navrhovateľ) ako postupca spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., ako postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1. Z prílohy č. 1 je zrejmé, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči odporkyňi zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 20.01.2010, v rámci ktorej jej bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 7.320,18 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ (odporkyňa) nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ (jeho právny predchodca), ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Súčasne súd posúdil predmetnú zmluvu podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Keďže zákon pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité náležitosti, skúmal súd, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Právny predchodca navrhovateľa na základe tejto zmluvy zo dňa 20.01.2010 poskytol odporkyňi pôžičku v celkovej výške 7.320,18 eur (z toho istina vo výške 4.512,93 eur a celkové náklady vo výške 2.807,25 eur), ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v 58 mesačných splátkach po 126,21 eur. Odporkyňa však právnemu predchodcovi navrhovateľa poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, keď právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradila len sumu 1.584,68 eur, čo vyplynulo najmä z tvrdení navrhovateľa, pričom odporkyňa túto skutočnosť nijak nerozporovala, práve naopak s výškou dlhu súhlasila. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa hodnotu pôžičky tak, ako sa k tomu v zmluve zaviazala, uložil jej súd povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť nesplatených pôžičky vo výške 3.671,71 eur, ktorá suma zahŕňa nesplatenú istinu pôžičky.

Navrhovateľ si okrem už uvedenej istiny uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok v celkovej výške 37,86 eur (3 x 12,62 eur). Súd má za to, že výška zmluvnej pokuty tak, ako je medzi účastníkmi dojednaná, je neprimeranou sankciou, ktorú znáša spotrebiteľ a tohto neprimerane zaťažuje. Neprimeranosť súd vidí v tom, že sadzba 10 % z mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní je v prepočte na rok až vo výške 120 %, čo jednoznačne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov a skutočne neprimeraným spôsobom postihuje spotrebiteľa. S poukazom na uvedené súd ustanovenie všeobecných obchodných podmienok o zmluvnej pokute posúdil ako neprimeranú zmluvnú podmienku, ktorá je z tohto dôvodu neplatná, a preto návrh v tejto časti zamietol.

Ďalej si navrhovateľ uplatnil sankčný úrok podľa bodu 12.3 Všeobecných obchodných podmienok od splatnosti celej pôžičky, t. j. od januára 2011. Na tomto mieste súd konštatuje, že za rovnaké obdobie si navrhovateľ uplatnil i úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal. Preto uplatnenie sankčného úroku v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok považuje za duplicitný postih spotrebiteľa za omeškanie, ktorým by dochádzalo k navýšeniu úroku z omeškania nad zákonom prípustnú hranicu. Preto súd návrh v časti uplatneného sankčného úroku vo výške 495,05 eur zamietol.

V neposlednom rade zahrnul navrhovateľ do uplatnenej pohľadávky i nárok na manipulačný poplatok v celkovej výške 100,98 eur. Po preskúmaní tohto nároku dospel súd k záveru, že navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývala konkrétna výška tohto poplatku. Navrhovateľ sa pri špecifikácii tejto položky odvolal len na ustanovenie bodu 12.4 Všeobecných obchodných podmienok, z ktorého vyplýva, že má nárok na náhradu nákladov vynaložených na zabezpečenie vymáhania pohľadávky. Toto ustanovenie súd považuje za veľmi všeobecné, umožňujúce navrhovateľovi uplatniť predmetné náklady v akejkoľvek výške bez možnosti jej náležitého preskumu. Preto, ak si chcel navrhovateľ tieto náklady uplatňovať, bolo jeho povinnosťou, aby výšku vynaložených nákladov súdu riadne preukázal. Navrhovateľ tak však neurobil, a preto nemožno uzavrieť inak ako, že navrhovateľ v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, v dôsledku čoho súd jeho návrh aj v tejto časti zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že ak si navrhovateľ chcel predmetné náklady uplatňovať paušálnou sumou, bolo nevyhnutné, aby túto svoju vôľu poňal do zmluvy, prípadne do všeobecných obchodných podmienok tak, aby mal spotrebiteľ možnosť sa s výškou takýchto prípadných nákladov oboznámiť.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa navrhovateľovi predmetnú pôžičku riadne a včas nezaplatila, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 9% ročne zo sumy 3.776,81 eur od 27.01.2011 do 01.04.2014, zo sumy 3.721,81 eur od 02.04.2014 do 02.06.2014 a zo sumy 3.671,81 eur od 03.06.2014 do zaplatenia

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech vo veci len čiastočný. Navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 1.075,38 eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 264,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 810,89 eur (4 úkony právnej služby po 161,01 eur, 2 x režijný paušál po 7,81 eur, 2 x režijný paušál po 8.04 eur, spolu 675,74 eur; k tomu 20 % DPH, celkom teda 810,89 eur). Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa (navrhovateľ mal úspech vo výške 85,28 %, odporkyňa vo výške 14,72 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 70,56 %), súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania pomerne rozdelil tak, že odporkyňu zaviazal na úhradu trov konania v celkovej výške 758,79 eur, čo zodpovedá 70,56 % úspechu navrhovateľa, pričom sumu vo výške 264,50 započítal na úhradu súdneho poplatku a zvyšok vo výške 494,29 eur započítal na trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O. s. p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O splatnosti peňažného plnenia určeného týmto rozsudkom súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keď celú sumu povolil odporkyni splácať v mesačných splátkach po 60 eur pod následkom straty výhody splátok, a to s poukazom na jej zlú finančnú situáciu, keď táto je síce zamestnaná a dosahuje príjem vo výške 522 eur, avšak z tohto uhrádza predovšetkým výdavky súvisiace s bývaním ako aj spláca dve ďalšie pôžičky. Po odpočítaní všetkých výdavkov odporkyni nezostáva na uspokojovanie ďalších jej nevyhnutných potrieb ani suma životného minima. Sama však prejavila vôľu vzniknutý dlh splácať v sume 60 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.