

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/602/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202232  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614202232.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti odporcovi: F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, t. č. O. XX, K., v konaní o zaplatenie 1262,34 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6C/43/2014-31 zo dňa 19. mája 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol navrhovateľov návrh a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Dospel k záveru, že právny vzťah účastníkov sa z titulu absolútneho obchodu spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj ustanoveniami všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v plnom rozsahu neprijal návrh odporcu na uzatvorenie zmluvy a nedošlo teda k jej platnému uzavretiu. Z obsahu zmluvných dojednaní nie je zrejmé aká je dohodnutá výška revolvingového úveru nakoľko obsahuje dva rozdielne údaje. Ide teda o právny úkon, ktorý je nejasný a nezrozumiteľný a aj v dôsledku toho neplatný. Pokiaľ navrhovateľ odporcovi poskytol finančné prostriedky, odporca tieto v plnej výške vrátil. Navrhovateľ nebol úspešný a odporca si náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ. Odlišnosť v údajoch o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, v tomto prípade a za skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu súdneho spisu, nie je zmenou návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere predloženým zo strany odporcu v podobe žiadosti o revolvingový úver, akú má na mysli ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Údaj o RPMN vyjadruje nákladovosť úveru. Vôľa odporcu vyjadrená v žiadosti o úver a v RPMN 68,79 % zahŕňa pochopiteľne aj záujem o ten istý úver s nižšou RPMN. Údaj o RPMN uvedený v žiadosti je potrebné vykladať v tom zmysle, že ide o maximálnu hodnotu RPMN, pri ktorej odporca bol ochotný zmluvu uzavrieť. Vzhľadom k uvedenému, závery súdu o tom, že nedošlo k prijatiu návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa, nie sú správne a dôvodné. Vyššie uvedené podporuje a vyplýva to aj z čl. 2. ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Namietal aj závery o neurčitosti

predmetu zmluvy. Poukázal aj a to, že sú nie je oprávnený meniť, resp. dopĺňať vôľu účastníkov. Tým ako zmluva vzniká sa vôbec nezaoberal. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že súd opieral svoje rozhodnutie o údaj o predpokladanej RPMN s rôznou výškou je nutné zdôrazniť, že súd na týchto skutočnostiach svoje rozhodnutie nepostavil.

Pokiaľ odvolateľ namietal závery o neurčitosti predmetu zmluvy, odvolací súd konštatuje, že predmet zmluvy by bol neurčitý v prípade, ak by medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy, no v danom prípade prvostupňový súd vyhodnotil, že takáto zmluva uzatvorená nebola.

Ustanovenie § 157 O.s.p. určuje obsahové náležitosti rozhodnutia súdu. Ich správnosť a úplnosť je preto podkladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu. Ak súd pri odôvodnení rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p. dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym spôsobom.

Odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní nebol úspešný navrhovateľ, úspešný bol odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. ani mu žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.