

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010120.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov O.. D. Š. I. O.. W. P., v trestnej veci vedenej proti obvinenému J. C., F.. XX.XX.XXXX R. E., trestne stíhanému pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 18. septembra 2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 18.09.2014 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom D.. G. E. a obvineným J. C. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : J. C., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom E., bez prihlásenia, E., Q. Č.. XXX/X, t. č. ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase dňa 12.10.2013 asi od 21.30 hod. do 02.00 hod. dňa 13.10.2013 v Myjave priviedol do areálu športového štadióna FC Spartak Myjava do neuzamknutého plechového objektu mal. J.. G., nar. XX.XX.XXXX, kde seba aj maloletého vyzliekol, následne pod hrozbou zabitia, rozbitia hlavy a hodenia do potoka tohto prinútil, aby ho maloletý uspokojoval rukou, potom k vykonaniu orálneho styku tak, že mu do jeho úst vsunul penis, po čom si maloletý ľahol bruchom na kartónové obaly navrstvené na výšku, kde vnikol zozadu svojim penisom do análneho otvoru maloletého, vykonal análny styk s výronom semena do

-2-

análneho otvoru maloletého, napriek tomu, že maloletý kričal, že ho to bolí, v dôsledku čoho došlo u maloletého k úniku stolice a moču,

t e d a

násillím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu styku, análnemu styku a k iným sexuálnym praktikám a spáchal uvedený čin na chránenej osobe - dieťati,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 200 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podala dňa 28.05.2014 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu, sp. zn. Pv/863/13/3304 zo dňa 27.05.2014, na obvineného J. C. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na deň 18.09.2014 nariadil súd na prejednanie trestnej veci obvineného hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obvinený a jeho obhajca, ako aj prokurátorka prejavili záujem konať o dohode o vine a treste. Za tým účelom súd podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas a procesným stranám poskytol priestor na uzatvorenie dohody o vine a treste.

Dňa 18.09.2014 došlo medzi prokurátorkou a obvineným k uzatvoreniu dohody o vine a treste. Uzatvorenú dohodu o vine a treste prokurátorka predniesla do zápisnice.

2T/85/2014- 402

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal následne za účasti obvineného a jeho obhajcu dňa 18.09.2014 na hlavnom pojednávaní. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.