

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010296
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414010296.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV., samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obv. N. J., vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 18. septembra 2014 tento

r o z h o d o l :

Obvinený

N. J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Čadci, trvale bytom Bratislava, D. X,
t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 18.03.2014,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 05.03.2014 v čase o 09.00 hod. sa po dohode s poškodeným U. J. stretol pred Ternom v Devínskej Novej Vsi v Bratislave, za účelom kúpy mobilného telefónu značky Iphone 5, ktorý poškodený predával prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, pričom na mieste stretnutia obvinený uviedol, že nemá pri sebe dostatok finančných prostriedkov na kúpu mobilu, následne sa obvinený s poškodeným presunuli do motorového vozidla v ktorom obvinený od poškodeného opätovne vypýtal škatuľu s mobilom, aby si ho pozrel, pričom počas prezerania mobilu obvinený využil chvíľkovú nepozornosť poškodeného a predmetný mobilný telefón ukradol a to tak, že ho vybral zo škatule a zamenil ho za svoj nepoužiteľný a zablokovaný mobil tej istej značky a farby, potom poškodenému škatuľu so zameneným mobilom vrátil a následne od kúpy ponúkaného mobilu upustil, čím poškodenému U. J. spôsobil škodu krádežou vo výške 520,-€, a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu Dunajská streda číslo ObU-DS-OVVS-2013/05045-2, zo dňa 11.06.2013, právoplatným dňa 08.07.2013 uznaný vinným z priestupku proti majetku a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Trnave, sp.zn. 3T/66/2012, zo dňa 26.03.2013, právoplatným dňa 24.07.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k/, § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.