

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/689/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611210389
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5611210389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci navrhovateľa S. H., nar. XX. X. XXXX, bytom N. Y., T. XXX/XX, zastúpeného JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom H. V., M.R. U. XXXX proti odporcovi v rade 1/ F. K. I. S., nar. XX. X. XXXX, bytom Španielske kráľovstvo, Y., C. X. S. X, T. H. a odporkyni v rade 2/ V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., H. XXX/XXX, obom zastúpeným JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v N. Y., M. T. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 9 300,- eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcov proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, č.k. 8C/258/2011-86 zo dňa 17. marca 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a nepriznal štátu náhradu trov konania, odvolaním nenapadnutých, p o n e c h á v a nedotknutý.

V ostatných častiach rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovia s ú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 314,37 eur a zaplatiť ich na účet Advokátskej kancelárie JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Liptovskom Mikuláši zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi sumu 9 300,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 9. 6. 2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1 196,04 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a štátu náhradu trov konania nepriznal.

Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z ust. § 451 ods. 1, 2, § 457 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že na základe zmluvy o budúcej zmluve uzavretej medzi účastníkmi dňa 21. 12. 2010 navrhovateľ ako budúci kupujúci uhradil predávajúcim kúpnu cenu 9 300,- eur, ktorej prevzatie ani odporcovia nespochybovali. Následne právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši 8C/54/2012-80 v spojení s rozsudkom krajského súdu 6Co/166/2012 mal preukázané, že v dôsledku zmeny rozhodujúcich okolností, z ktorých účastníci vychádzali pri uzatváraní zmluvy o budúcej zmluve, nemožno od navrhovateľa ako kupujúceho spravodlivo požadovať uzatvorenie kúpnej zmluvy, a preto na strane odporcov vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré sú povinní tomuto účastníkovi vydať.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v celkovej výške 1 196,04 eur.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie, čo do vyhovujúcej časti, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcovia. Žiadali napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť, návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť dôvodiac tým, že ich finančná situácia im v súčasnej dobe neumožňuje uhradiť navrhovateľovi priznanú sumu, pričom sú ochotní i naďalej spor vyriešiť spôsobom uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukazoval na to, že z obsahu odvolania je zrejmé, že odporcom ide len o predĺženie konania a v záujme urýchlenia sporu ani nepodával odvolanie čo do zamietavajúcej časti a tiež ani v časti trov právneho zástupcu, ktorému nebolo priznané cestovné za použitie motorového vozidla z dôvodu nedoloženia dokladov preukazujúcich cenu pohonných hmôt. V prípade úspechu uplatnil si trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutých častiach podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odporcov v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Tak ako to napokon správne konštatuje i prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia, otázka prípadného uzavretia kúpnej zmluvy na základe zmluvy o budúcej zmluve, bola už právoplatne vyriešená v inom konaní (rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši 8C/54/2012-80 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 6Co/166/2012-116), a preto ani odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietku odporcov, týkajúcu sa uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy.

V ostatných častiach, pokiaľ bol návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietnutý a štátu nepriznaná náhrada trov konania, odvolaním nenapadnutých, zostáva rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci á 253,94 eur (vyjadrenie k odvolaniu), 1 x režijný paušál 8,04 eur, čo spolu s DPH predstavuje 314,37 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.