

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113228216
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113228216.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, ul. Teplická 7434/147, zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Justičná 9, proti odporkyňi: E. N., X.. XX.X.XXXX, Ž., N.. J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, ul. Fedinova č. 9, o zaplatenie 281,94 EUR s príslušenstvom, o podaniach navrhovateľa zo dňa 14.5.2014 a zo dňa 13.6.2014, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 104,09 EUR a iné trovy konania v sume 16,50 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.9.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporkyňi povinnosť zaplatiť istinu 281,94 EUR, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 89,20 EUR, úrok z omeškania v výške 0,024 % denne zo sumy 281,94 EUR od 28.8.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom neuhradeného spotrebiteľského úveru.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu zo dňa 19.9.2013, č.k. 6Ro/265/2013-16. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ho súd zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania súd Uznesením zo dňa 19.2.2014, č.k. 8C/295/2013-35, konanie v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 12,94 EUR (kapitalizovaný denný úrok z omeškania), zastavil a odporkyňi v súvislosti so zastavenou časťou konania náhradu trov konania nepriznal.

V dôsledku čiastočných úhrad zo strany odporkyne dňa 6.3.2014 vo výške 281,94 EUR a dňa 24.4.2014 vo výške 91,-- EUR zobral navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť dňa 14.5.2014 (doručené súdu dňa 19.5.2014). Žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 2.3.2011 do 27.8.2013 vo výške 76,26 EUR, kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 281,94 EUR od 28.8.2013 do 5.3.2014, t.j. za 190 dní omeškania sumu 12,86 EUR, teda na zaplatenie úrokov z omeškania spolu vo výške 89,12 EUR.

Dňa 27.5.2014 zahlásil vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, ul. Fedinova č. 9, proti vstupu ktorého nemali účastníci konania námietky.

V dôsledku ďalšej platby odporkyne dňa 13.5.2014 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť dňa 13.6.2014. Vo svojom späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že predmetná platba v splátkovom kalendári vytlačenej dňa 14.5.2014 v súvislosti so spisovaním podania na súd zo dňa 13.5.2014 ešte nebola zaevidovaná, 13.5.2014 bola len pripísaná v prospech účtu odporcu a až následne premietnutá do splátkového kalendára.

Podľa § 96 ods. O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Procesné zavinenie na zastavení konania znáša odporkyňa, nakoľko návrh bol podaný dôvodne, o čom svedčia jej čiastočné úhrady po začatí konania (dňa 6.3.2014, dňa 24.4.2014 a dňa 13.5.2014). Z tohto titulu jej vzniká povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil okrem iných trov konania (súdneho poplatku) i trovy právneho zastúpenia v sume 104,09 EUR za úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, 3/ písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov: Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura	16,60 eura
nad 165,97 eura do 663,88 eura	16,60 eura
+ 1,66 eura	
za každých aj začatých	33,19 eura
prevyšujúcich sumu	165,97 eura.

Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky: Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, 4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie,
- e) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky: Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky: Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporkyni právo:

na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 104,09 EUR (rešpektujúc ust. § 153 ods. 2 O.s.p. - súvislosti s uplatnenou náhradou za späťvzatie návrhu na začatie konania) za úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 6.8.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 23,24 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 6,21 EUR,

2. písomné podanie na súd dňa 3.9.2013 - návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 23,24 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 6,21 EUR,

3. písomné podanie na súd dňa 14.5.2014 - späťvzatie návrhu na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 23,24 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 6,26 EUR,

na náhradu iných trov konania v sume 16,50 EUR (súdny poplatok z návrhu na začatie konania).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu.

Na záver súd poznamenáva, že ak aj odporkyňa uhradila navrhovateľovi väčšiu časť trov konania, nemá to žiaden vplyv pre rozhodovanie súdu, nakoľko súd postupoval v súlade s § 151 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.