

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/362/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213103
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313213103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi R. L., M.. XX. X. XXXX, Q. G. Č.. XXX o zaplatenie istiny vo výške 453,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č: 2928896915/1100, variabilný symbol: 190593270 sumu vo výške 121,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,72 € za obdobie od 12. 1. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,34 € za obdobie od 10. 2. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,-- € za obdobie od 10. 3. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,50 € za obdobie od 10. 4. 2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10. 1. 2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 16. 12. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 453,50 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 24. 6. 2013 bola medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu zároveň bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/ dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v

dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti navrhovateľ s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 3. 2013, č. k. 9 Co 31/2012-157, v ktorom konajúci súd uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16. 4. 2012, sp. zn. 16 Co 33/2012 poukázal na skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je potrebné rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprimeranej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre "neprimerane vysokú sumu" sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné iba vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzatvorenia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzatvorenia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzatvorení zmluvy k tomu došlo. Ak je výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy primeraná k výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený), nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v teraz platnom znení. Pre záver o neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzatvorená, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Odporca sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok: porušenia určených povinností, a to najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iných povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach a právnym predchodca navrhovateľa po porušovaní povinností odporcu vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právnym predchodcom navrhovateľa odstúpiť od zmluvy, a to vypojiť SIM kartu poskytnutú odporcovi iba v taxatívnych prípadoch. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporcu, porušenie ktorých zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť iba na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá navrhovateľovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa odporca dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právnym predchodcom navrhovateľa musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré odporca neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa je možné až na základe odpojenia SIM karty. V

zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností odporcu. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou. Faktúrou číslo 7102990765 splatnou dňa 9. 4. 2011 vyúčtoval sumu 2,50 €, faktúrou číslo 7101915426 splatnou dňa 9. 3. 2011 vyúčtoval sumu 33,-- €, faktúrou číslo 7113161617 splatnou dňa 9. 1. 2012 vyúčtoval sumu 331,94 €, faktúrou číslo 7100844336 splatnou dňa 9. 2. 2011 vyúčtoval sumu 31,34 € a faktúrou číslo 7012103569 splatnou dňa 11. 1. 2011 vyúčtoval sumu vo výške 54,72 €. Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi v čase postúpenia bol vo výške 453,50 €, úhrada po postúpení pohľadávky bola vo výške 0 € a aktuálna dlžná suma je 453,50 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 39 dňa 18. 8. 2014. Vyhláška bola zvesená dňa 17. 9. 2014. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 18. 8. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení zo dňa 10. 5. 2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10. 5. 2008, zmluvou o pripojení zo dňa 25. 6. 2004, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 25. 6. 2004, dohodou o zmene zmluvy o pripojení zo dňa 9. 7. 2005, dohodou o zmene zmluvy o pripojení zo dňa 27. 4. 2005, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 30. 6. 2006 faktúrami identifikovanými variabilnými symbolmi číslo 7113161617, číslo 7102990765, číslo 7101915426, číslo 7100844336, číslo 701203569 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 25. 4. 2004 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorená zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a cenník služieb. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi s dojednaným programom služieb „55Viac“. Uvedeného dňa právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení. Uvedeného dňa bol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorený dodatok „Viac“.

Dňa 30. 6. 2006 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej bol medzi účastníkmi dojednaný účastnícky program „RELAX 100“.

Dňa 10. 5. 2008 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení. Toho istého dňa uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení,

na základe ktorého dojednali účastnícky program služieb „100Viac“. Na základe uvedeného dodatku sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Odporca sa súčasne zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a dodatkom. Odporca sa tiež zaviazal k tomu, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo bode 3 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty právnym predchodcom navrhovateľa si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu po prepočte na platnú menu vo výške 331,94 €.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7113161617 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € so splatnosťou dňa 9. 1. 2012.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7102990765 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb od 22. 2. 2011 do 21. 3. 2011 vo výške 2,50 € so splatnosťou dňa 9. 4. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7101915426 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 22. 1. 2011 do 21. 2. 2011 vo výške spolu 33,- € so splatnosťou dňa 9. 3. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7100844336 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 22. 12. 2010 do 21. 1. 2011 vo výške 31,34 € so splatnosťou do dňa 9. 2. 2011.

Faktúrou variabilný symbol číslo 7012103569 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 22. 11. 2010 do 21. 12. 2010 vo výške 54,72 € so splatnosťou do dňa 11. 1. 2011.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka pri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojedaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bol platne založený záväzkový vzťah z titulu uzatvorenia zmluvy o pripojení zo dňa 25. 6. 2004 a zmluvy o pripojení zo dňa 10. 5. 2008. Na základe tohto záväzkového vzťahu bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa dodávať odporcovi telekomunikačné služby a povinnosťou odporcu bolo za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť. Právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za ním poskytnuté telekomunikačné služby v období od 22. 11. 2010 do 21. 12. 2010 faktúrou variabilný symbol číslo 7012103569 sumu vo výške 54,72 € so splatnosťou dňa 11. 1. 2011, za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 22. 12. 2010 do 21. 1. 2011 faktúrou variabilný symbol číslo 7100844336 sumu vo výške 31,34 € so splatnosťou do 9. 2. 2011 a za poskytnuté telekomunikačné služby v období od 22. 1. 2011 do 21. 2. 2011 faktúrou variabilný symbol číslo 7101915426 sumu vo výške 33,-- € s dátumom splatnosti do 9. 3. 2011. Odporca v rozpore so svojou povinnosťou vyplývajúcou mu zo zmluvy o pripojení cenu služieb, ktoré mu boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dodané a vyfakturované uvedenými faktúrami, právnenmu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi neuhradil. Ku dňu svojho rozhodovania súd nemal žiadnym dôkazom preukázané, že odporca uvedenú cenu ním prevzatých telekomunikačných služieb právnenmu predchodcovi navrhovateľa, resp. navrhovateľovi uhradil. Preto právny predchodca navrhovateľa odôvodnene faktúrou číslo 7102990765 vyfakturoval odporcovi upomienku za oneskorenú platbu vo výške 2,50 € so splatnosťou dňa 9. 4. 2011. Na základe uvedeného súd preto nárok uplatnený navrhovateľom za poskytnuté telekomunikačné služby a upomienku považoval za dôvodný, a preto v tomto rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 121,56 € z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a poplatku za upomienku oneskorenej platby.

Súčasne odporca tým, že navrhovateľovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi neuhradil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, dostal sa do omeškania, na základe ktorej skutočnosti navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i úrok z omeškania. Preto súd odporcu v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaviazal zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,72 € od 12. 1. 2011, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7012103569, do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,34 € od 10. 2. 2011, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry variabilný symbol číslo 7100844336, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,-- € od 10. 3. 2011, kedy sa odporca dostal s úhradou uvedenej sumy do omeškania na základe faktúry variabilný symbol číslo 7101915426, do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 € od 10. 4. 2011, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou faktúry číslo 7102990765 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 331,94 € z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná faktúrou variabilný symbol číslo 7113161617, súd uvedený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako nedôvodný. Navrhovateľ si nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od porušenia zmluvných povinností odporcom, najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iných povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach, na základe ktorých porušení právny predchodca navrhovateľa pristúpi k vypojeniu SIM karty z prevádzky. Zmluvná pokuta vo výške 331,94 € bola medzi účastníkmi konania dojednaná dodatkom uzatvoreným dňa 10. 5. 2008. Navrhovateľ v konaní súdu ku dňu jeho rozhodovania žiadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Navrhovateľ súdu ku dňu jeho rozhodovania nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že zmluva o pripojení v znení dodatku bola právnym predchodcom navrhovateľa vypovedaná, ako aj nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že právny predchodca navrhovateľa k vypojeniu SIM karty odporcu z prevádzky pristúpil. Okrem toho, ako už bolo uvedené, dodatok, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 €, bol uzatvorený dňa 10. 5. 2008. K porušeniu povinností odporcom riadne a včas platiť za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr došlo v období november 2010 až február 2011. Navrhovateľ v konaní nepredložil ani žiadny dôkaz, ktorým by bolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu

zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa počas dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov. V nadväznosti na uvedené, keďže navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno preukázať oprávnenosť jeho právneho predchodcu účtovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €, súd preto ním uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 331,94 € z titulu zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 € od 6.8.2010 do zaplatenia zamietol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tak navrhovateľ, ako i odporca mali v konaní úspech iba čiastočný. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie istiny vo výške 121,56 € spolu s príslušenstvom, v ktorej časti súd jeho návrhu vyhovel a naopak odporca bol úspešný čo do istiny vo výške 331,94 € s príslušenstvom, do ktorého nároku súd návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.