

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/157/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204574  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222204574.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. H., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Liečebno-výchovné sanatórium, V. XX, X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, X., a otca: T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, X., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/150/2022-14 zo dňa 31.08.2022, ktorým bol maloletý J. H., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, V. XX, X..

II. Liečebno-výchovné sanatórium, V. XX, X. je povinné odovzdať maloletého J. H., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, D. XX, X., v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2022 sa kolízny opatrovník domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/150/2022-14 zo dňa 31.08.2022, ktorým súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, V. XX, X. (ďalej len „LVS V.“). Svoj návrh odôvodnil tým, že LVS V. nezabezpečuje ústavnú starostlivosť.

2. Na pojednávaní dňa 30.11.2022 kolízny opatrovník zopakoval, že trvá na svojom návrhu na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia a zatiaľ navrhuje ponechať maloletého v Centre pre deti a rodiny, D. XX, X..

3. Súd sa oboznámil s návrhom a s jednotlivými spismi týkajúcimi sa maloletého, pričom zistil nasledovné:

4. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 59P/150/2022-14 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd umiestnil maloletého do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, V. XX, X. a pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2022, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť. Súd tak urobil na základe návrhu kolízneho opatrovníka, ktorý neodkladné opatrenie odôvodnil tým, že maloletému bolo psychologickou odporúčané pokračovať v kolektíve s menším počtom detí, nakoľko sociálne nie je zrelý zvládať nároky bežnej základnej školy s väčším počtom detí. Uznesenie č. k. 59P/150/2022-14 zo dňa 31.08.2022 vo výroku o umiestnení maloletého do LVS V.W. a vo výroku o pozastavení účinnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2022

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012 bola nad maloletým J. H., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove X., D. XX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2012.

6. Na tunajšom súde sa t. č. vedie konanie sp. zn. 27P/157/2022 o uložení výchovného opatrenia na návrh kolízneho opatrovníka, ktorým by maloletému bolo uložené výchovné opatrenie - pobyt v LVS V. na dobu 6 mesiacov. Kolízny opatrovník vzal svoj návrh späť. V konaní t. č. nie je rozhodnuté.

7. Na tunajšom súde sa t. č. takisto vedie konanie sp. zn. 59P/174/2022 o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým. V konaní t. č. ešte nie je rozhodnuté, pojednávanie je vytyčené na deň 13.02.2023.

8. Podľa § 367 ods. 7 Civilného mimosporového poriadku súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Funkcia neodkladného opatrenia sa prejavuje najmä v možnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplývajú osobitne v CMP upravené dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia. Ak sú splnené predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia, súd rozhoduje uznesením. Dôvodmi na zrušenie neodkladného opatrenia sú jednak zmena pomerov a odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené.

10. Po preskúmaní relevantných skutočností bolo zistené, že kolízny opatrovník žiadal zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti LVS V., pretože LVS V. nezabezpečuje ústavnú starostlivosť. Kolízny opatrovník zopakoval, že zatiaľ navrhuje ponechať maloletého v Centre pre deti a rodiny, D. XX, X.. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zrušil predmetné neodkladné opatrenie tunajšieho súdu a v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/416/2011-51 zo dňa 21.05.2012, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť, prikázal LVS V.Č. odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, D. XX, X.. Súd mal teda za to, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené pominuli, a preto neodkladné opatrenie zrušil.

11. Súd bude ďalej pokračovať v konaní sp. zn. 59P/174/2022 o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.