

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202890
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313202890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35658312, U Kyzka 751, Čadca, zast. AK JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca proti odporcovi S. T., nar. XX.X.XXXX, M. XXXX/XX, Č., zast. opatrovníkom T. T., L.. X.XX.XXXX, Q. XXX/X, Č. o zaplatenie 1 052,04 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 052,04 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5%o dlžnej sumy denne od 26.2.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 312,48 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca vedený v Č., S..D., G.T. Č., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX.

odôvodnenie:

Dňa 22.3.2013 navrhovateľ žiadal od odporcu S. T., zastúpeného opatrovníkom T. T. (čl. 32 spisu) zaplatenie sumy 1 052,04 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5%o z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 26.2.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že odporca bol nájomcom bytu na základe nájomnej zmluvy zo dňa 8.8.2012, byt. č. 22 Čadca, Okružná ulica, bytový dom č. 3001. Neplatil nájomné a služby spojené s užívaním bytu. Celkový dlh je 1 052,04 €. Celkový dlh predstavoval 2 062,75 €, ale suma 1 010,71 € bola uplatnená v konaní pred Okresným súdom v Čadci sp. zn. 5Ro/98/2012. Predmetom konania 4C/134/2014 je rozdiel vo výške 1 052,04 €. Právnu kvalifikáciu navrhovateľ zdefinoval ustanoveniami § 671, 697 Občianskeho zákonníka a § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. o výške poplatku z omeškania 0,5%o denne za každý deň omeškania.

Z procesného hľadiska súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu T. T., ktorý prevzal predvolanie na termín pojednávania dňa 18.9.2014 dňa 12.8.2014 spolu s procesnými poučeniami, teda v dostatočnom časovom predstihu. Nežiadal pojednávanie odročiť, neprodukoval tvrdenia a dôkazy o závažných dôvodoch neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 OSP, § 119 OSP mal za to, že neexistujú závažné dôvody pre odročenie pojednávania. Konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

V nadväznosti na § 671 Občianskeho zákonníka, § 697 Občianskeho zákonníka, § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 052,04 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5%o z dlžnej sumy denne od 26.2.2012 do zaplatenia.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Trovy konania súd priznal navrhovateľov v súlade s platnými predpismi, teda s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmenu priznal vo výške uplatnenej návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP a vo výške účelne vynaložených trov konania.

Celková výška náhrady trov konania je úkon právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22.3.2013 vo výške 61,41 €, režijný paušál vo výške 7,81 €, úkon spísania návrhu na začatie konania a režijný paušál zo dňa 22.3.2013 vo výške 61,41 € + 7,81 €, úkon zastúpenia na pojednávaní dňa 18.9.2014 a režijný paušál, teda 61,41 € + 8,04 € + 20% DPH vo výške 41,59 €, tarifná odmena spolu s režijným paušálom + DPH predstavuje 249,48 € + súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 63,- €, ktorý bol zaplatený na základe výzvy súdu. Celkom 312,48 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.