

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202383
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8818202383.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: X/ J. Z., V.. X.X.XXXX, Y. XXX/XX, L., N.. L. V. B. D. X/ J. Z.Á., V.. X.X.XXXX, E. XXX/XX, L., N.. L. V. B. o zaplatenie 5.043,34 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný 1. a žalovaná 2. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne popri záväzku uloženého výrokom I. rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn.: 10Csp/130/2018-71 zo dňa 06.05.2021 zaplatiť žalobkyni aj 6,59%-ný ročný úrok zo sumy 4.887,99 eur od 28.04.2017 do zaplatenia, najviac však do výšky 3.815,02 eur a to v splátkach po 10 eur mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade omeškania čo i len s jednou splátkou sa stane splatným celý zvyšok neuhradeného dlhu.

II. Žalobkyňa m á voči žalovaným 1. a 2. nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania Krajského súdu v Prešove vedeného pod č.k. 13CoCsp/39/2021 v rozsahu 100 %. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.8.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1./ a 2./ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 5.043,34 eur s 6,59 % úrokom z úveru zo sumy 4.887,99 eur od 28.4.2017 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.043,34 eur od 28.4.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. O uplatnenom nároku Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie rozhodol Rozsudkom sp.zn. 10Csp/130/2018-71 zo dňa 06.05.2021 a to tak, že:

I. Žalovaní v 1./ a v 2./rade sú povinní, spoločne a nerozdielne, zaplatiť žalobcovi sumu 4.671,46 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.4.2017 do zaplatenia, a to v splátkach po 45,- € mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa tohto ktorého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade omeškania čo i len s jednou splátkou sa stane splatným celý zvyšok neuhradeného dlhu.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovaným v 1./, 2./ rade nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

3. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove Uznesením sp.zn. 13CoCsp/39/2021-91 zo dňa 11.04.2022 rozhodol tak, že vo výroku II. v časti nepriznaných úrokov z úveru po zosplatnení úveru a vo výroku III. napadnutý rozsudok prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení poukázal na pomerne širokú ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR ako súdu dovolacieho, podľa ktorej ak o vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru má veriteľ nárok na dohodnutý úrok z istiny a to vo výške akú by pri riadnom plnení povinnosti zaplatil dlžník ako cenu peňazí (ods. 17 odôvodnenia citovaného uznesenia Krajského súdu v Prešove). Prvoinštančnému súdu po vrátení veci uložil opätovne posúdiť nárok žalobkyne na dohodnutý úrok vo výške 6,59 % ročne po vyhlásení predčasnej splatnosti, vysporiadať sa s námietkami žalobkyne (rozhodovacia prax dovolacieho súdu) a pri rozhodovaní o trovách uviesť aj percentuálne vyjadrenie čistého úspechu úspešnejšej sporovej strany. Zároveň o novom rozhodnutí vo veci samej uložil súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o náhrade všetkých trov konania s poukazom na § 396 ods. 3 CSP.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom, na ktoré sa dostavili žalovaný 1. a žalovaná 2.. Žalobkyňa svoju neúčast' ospravedlnila. Žalobkyňa svojím podaním doručeným súdu dňa 28.04.2022 upresnila svoj uplatnený nárok na dohodnutý úrok z poskytnutej istiny úveru v súlade s predmetným zrušujúcim uznesením krajského súdu. Žalovaný 1. ani žalovaná 2. na pojednávaní tento nárok na dohodnutý úrok z omeškania aj po zosplatnení v znení jeho citovaného písomného upresnenia žalobkyne nerozporovali.

5. Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy súvisiace s predmetom konania po zrušení a vrátení vecí, t.j. s nárokom žalobkyne na dohodnutý úrok z omeškania po zosplatnení. A to: výpis z účtu medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia, zmluva o úvere č. 2896501 2 01, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.04.2017 adresovaný J. Z. s doručenkou, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru adresované J. Z. zo dňa 27.04.2017 s doručenkou, upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru adresované žalovanému 1. a žalovanej 2., amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

6. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 220 ods. 2 CSP, V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

12. Súd prvej inštancie súc viazaný právne záväzným právnym názorom nadriadeného súdu v jeho zrušujúcom uznesení (§391 ods. 2 CSP), vec opätovne posúdil v zrušujúcej časti. To je v časti nároku žalobkyne na zaplatenie dohodnutého úroku aj po zosplatnení zvyšku dlhu (tzv. defaulte), to je po dátume 28.04.2017.

13. Súd uplatnený nárok v tejto časti žalobkyne priznal s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, na ktorú odkazuje aj nadriadený súd v samotnom zrušujúcom uznesení vo vzťahu k prvoinštančnému rozsudku (pozri napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, rozhodnutie 4Cdo/10/2021 zo dňa 25.02.2021, R 5/2021, rozhodnutie NS SR sp.zn. 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020, atď.). V súlade s § 220 ods. 2 CSP, súd na túto ustálenú rozhodovaciu prax odkazuje.

14. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. S poukazom na finančnú situáciu žalovaných, ich vyživovacie povinnosti a ich príjmy súd priznal splátky po 10 eur mesačne, ale už len vo vzťahu k splácaniu zmluvne dohodnutých úrokov z poskytnutej istiny. Nárok žalobcu je zaistený aj tým, že má nárok na ďalej plynúci úrok z omeškania a zároveň tým, že v prípade omeškania so splátkou žalovaných sa im zosplatní celý zvyšok dlhu. Žalovaní 1. a 2. tak budú povinní po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku platiť žalobcovi pôvodným výrokom I. prvoinštančného rozsudku splátky po 45 eur mesačne vo vzťahu tam priznanému nároku žalobkyne a ďalej po 10 eur mesačne vo vzťahu k výroku I. tohto rozsudku. Spolu tak budú splácať po 55 eur mesačne.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. S poukazom na ods. 20, 21 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove v spojení s § 396 ods. 3 CSP súd rozhodol o rozsahu nároku na náhradu trov žalobkyne voči žalovaným. Nakoľko žalobkyňa mala plný úspech v spore a to aj vrátane odvolacieho konania, ktoré napokon po vrátení veci viedlo k jej plnému úspechu v spore, súd jej priznal plný rozsah náhrady trov konania, t.j. 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP, o výške toho nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Nakoľko sa žalovaný 1. a žalovaná 2. po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali práva na odvolanie sa voči nemu, toto právo im zaniklo.