

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/457/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217479  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713217479.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v obchodnoprávnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3 - Strašnice, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi E. W., bytom R. XXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 553,--eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/211/2013-51 zo dňa 15. apríla 2014 takto

### rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/211/2013-51 zo dňa 15. apríla 2014 zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím prerušil okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6Co 156/2013 zo dňa 16.10.2013 Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ si uplatnil pohľadávku podľa čl. 4 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES (č. 861/2007), ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, a to titulom zaplatenia zmenky vystavenej na rad v prospech spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava, ktorú vystavil odporca k úverovej spotrebiteľskej zmluve. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. Bratislava indosovala zmenku na navrhovateľa.

Podľa názoru okresného súdu napriek tomu, že nie je oprávnený skúmať kauzálny nexus zmenkového vzťahu, z dôvodu, že skutkovým a právnym základom zmenky je spotrebiteľská úverová zmluva, pri ktorej je súd z úradnej moci povinný skúmať a vyhodnocovať neprijateľné zmluvné podmienky by sa mohlo stať, že by navrhovateľ obídenním zákona a práva Európskej únie vymohol od odporcu ako spotrebiteľa v rámci zmenkového konania plnenie na základe neprijateľných zmluvných podmienok, ako aj plnenie úrokov a poplatkov v rozpore s povinnosťou uvádzať RPMN a znemožnil tak súdnu kontrolu a ochranu spotrebiteľa ex offo, ktorý už po indosácii zmenky nemôže poukázať na nekalé zmluvné podmienky a súd ich v zmenkovom konaní nemôže skúmať z úradnej moci, považoval procesný postup, na základe ktorého prerušil konanie podľa § 109 ods.1 písm.b/, prvá veta O.s.p., a to aj v nadväznosti na vyriešenie prejudiciálnej otázky, za správny.

S rozhodnutím okresného súdu sa neuspokojil navrhovateľ a podal proti nemu odvolanie. V odvolaní namietal predovšetkým tú skutočnosť, že uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 6Co 156/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania nie je právoplatné, pretože proti nemu bolo podané navrhovateľom odvolanie. Z tohto dôvodu vyplýva fakt, že prejudiciálna otázka nebola Súdnemu dvoru Európskej únie právoplatne predložená, preto neexistuje žiadny dôvod na prerušenie tohto konania.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že sám okresný súd skonštatoval, že nie je oprávnený skúmať a vyhodnocovať spotrebiteľský charakter zmenkového vzťahu, a teda mu je známy správny výklad existujúceho právneho poriadku a namiesto toho, aby ho aplikoval, mieni žiadať Súdny dvor Európskej únie o poskytnutie priestoru o odlišný výklad. Okresný súd takýmto postupom odmieta aplikovať relevantné právne normy, v dôsledku čoho tak ide o odňatie možnosti konať pred súdom. Podľa § 109 ods.1 písm.b/ O.s.p. okresný súd preruší konanie, len ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v takomto konaní oprávnený riešiť, prípadne ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka vecí je v rozpore s Ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. V tom prípade však postúpi návrh Ústavnému súdu SR na zaujatie stanoviska. Konajúci súd podľa tohto ustanovenia nepostupoval, pretože podľa názoru navrhovateľa ani neboli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania podľa § 109 ods.1 písm.b/ O.s.p. tak, ako to konajúci súd uviedol. Okresný súd ani žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo nie je oprávnený v tomto konaní vyriešiť ním formulované právne otázky.

Iné zákonné ustanovenia, podľa ktorých by konajúci súd rozhodol o prerušení konania v napadnutom rozhodnutí uvedené nie sú, preto nie je rozhodnutie okresného súdu správne a je potrebné ho zrušiť.

Uviedol tiež, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec právne významná. Na prejednanú vec je možné aplikovať právny poriadok Slovenskej republiky, ako aj medzinárodné predpisy a tieto sú pre rozhodnutie veci jednoznačné, preto nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku. V tejto súvislosti poukázal na uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Cob 89/2013 a sp.zn. 10Co 79/2013, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoZm 10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré boli vydané v skutkovo a právne zhodných veciach navrhovateľa a potvrdzujú jeho závery.

K meritu prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci č.k. 6Co 156/2013 navrhovateľ uviedol, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru Európskej únie len hypotetickú otázku, pričom nerešpektoval platné procesné predpisy, nepostupoval podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, a to o to skôr, že prejudiciálna otázka sa netýka výkladu práva únie, ktorý by súd objektívne potreboval pre rozhodnutie veci samej. Ani ust. čl. 6 ods.1 Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102 EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, o výklad ktorých vnútroštátny súd požiadal, nie je možné aplikovať na prebiehajúci spor. Možnosti ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je podľa bodu 7 Preambuly Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu, podľa ktorého sa musia zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii v zásade vylúčená. Práva dlžníka, aj keď ide o spotrebiteľa sú jednoznačne a výlučne dané procesným postupom stanoveným Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu, preto nemôžu byť ex offio modifikované súdom. Okresný súd tak nerešpektoval ani čl. 7 ods.3 Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Zdôraznil, že len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a ak sa jedná o otázku, ktorej vyriešenie nemá z hľadiska prebiehajúceho vnútroštátneho konania význam, vnútroštátny súd by nemal prejudiciálne otázky vôbec podávať.

Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevského jednotného zmenkového zákona, na základe ktorých bol prijatý zák.č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový, ktorý je pre prejednanú vec rozhodným hmotnoprávnym normatívnym aktom. Medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom Európskej únie, a to podľa čl. 351 Zmluvy o Európskej únii, preto podľa názoru navrhovateľa ani nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodnej s medzinárodnou právnou úpravou a úpravou sekundárneho práva Európskej únie, pretože medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom. Navrhol preto rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici prejednal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že predmetom sporu je nárok navrhovateľa ako indosatára uplatnený zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktorú vystavil odporca na zmenkovú sumu uvedenú v zmenke a zaviazal sa aj k úhrade zmenkového úroku. Zo zmenky, ktorá je súčasťou návrhu vyplýva, že táto bola vystavená odporcom pre spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. s miestom jej splatnosti v sídle indosanta.

Z rozhodovacej činnosti je odvolaciemu súdu zrejmé, že Uznesením č. k. 6Co/156/2013 zo dňa 16.10.2013 rozhodol Krajský súd v Prešove v obdobnej veci toho istého navrhovateľa o predložení prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie v znení: „Či sa má článok 6 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru vykladať v to zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Krajský súd v Prešove v tomto konaní zároveň prerušil konanie do skončenia konania na Európskom súdnom dvore o ním položenej prejudiciálnej otázke. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Humenné zistil, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. vymáha plnenie zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe rozhodcovského rozsudku, pričom zmluva bola v exekučnom konaní vyhodnotená ako rozporná s úniijným právom. Dôvody uvedené súdom v rozhodnutí vychádzajú z názoru, že indosáciou zmenky sa sleduje obídienie práva Európskej únie, pretože v konaní o právach z indosovanej zmenky v zásade súd neskúma kauzu pôvodného právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla. Indosáciou zmenky sa podľa názoru Krajského súdu v Prešove dosiahne stav, za ktorého bude od spotrebiteľa vymožené plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj plnenie úrokov a poplatkov v rozpore s povinnosťou dodávateľa uvádzať RPMN. Dôvody rozhodnutia odkazujú aj na rozsudok Súdnemu dvoru EÚ C-618/10.

Keďže v prejednávanej veci bol okresný súd toho istého názoru ako Krajský súd v Prešove, a to najmä z dôvodu, že sa jedná o obdobnú vec toho istého navrhovateľa, konanie do skončenia konania, v ktorom bola predložená vyššie uvedená prejudiciálna otázka Súdnemu dvoru EÚ podľa § 109 ods.1 písm.b/ O.s.p. prerušil

Navrhovateľ odvolaciemu súdu oznámil, že dňa 14.04.2014 vzal odvolanie vo veci vedenej Krajským súdom v Prešove pod č. k. 6Co/156/2013, do skončenia ktorého okresný súd prerušil konanie späť a späťvzatie odvolania oznámil dňa 16.04.2014 aj Súdnemu dvoru Európskej únie k č.k.C-558/13. Krajský súd v Prešove odvolacie konanie vedené pod č. k. 6Co/156/2013 dňa 16. 5. 2014 zastavil.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES (č. 861/2007) z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.Podľa § 109 ods.1 písm.b/ O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods.1 písm.b/ O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Odvolací súd s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania, ako aj s prihliadnutím na krátke lehoty stanovené Nariadením Európskeho parlamentu a Rady ES (č. 861/2007) z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu pre okresné súdy, ktoré musia

dodržať, ako aj k tomu, že pre procesný postup okresného súdu upravený v § 109 ods.1 písm.b/ O.s.p. neboli splnené zákonné predpoklady, vec preskúmal.

Odvolací súd je toho právneho názoru, že o povinnom prerušení konania s odkazom na iné konanie rozhodne súd podľa § 109 ods.1 písm.b/, prvá veta O.s.p. vždy vtedy, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Takouto otázkou je preto len taká predbežná otázka, ktorú sám nie je v rámci svojho konania oprávnený riešiť. Ktoré predbežné otázky nesmie súd sám riešiť vyplýva z § 135 ods.1 O.s.p., pričom prerušenie konania trvá do uplynutia tej doby, než bude otázka príslušným orgánom právoplatne rozhodnutá. Znamená to, že súd je v občianskom súdnom konaní viazaný vždy rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, príp. rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný priestupok alebo iný správny delikt, o ktorý prípad sa v prejednávanej veci nejedná. Konanie, ktoré prebieha na odvolacom súde v Prešove nie je konaním, výsledok ktorého by priviedol zodpovedanie predbežnej otázky, ktorú by nebol oprávnený riešiť aj sudca konajúci v tejto veci, a to o to skôr, že predmetom sporu je nárok zo zmenky, a nie zo spotrebiteľského vzťahu. Konanie na Okresnom súde Zvolen nie je ani konaním, v ktorom by bol súd zistil, že právny predpis, ktorý by mal byť pri rozhodnutí použitý je v rozpore s právnym predpisom vyššej právnej sily, s Ústavou alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, a teda, že by boli splnené predpoklady aj podľa § 109 ods.1 písm.b/, druhá veta O.s.p..

Okresný súd neprerušoval konanie z toho dôvodu, že by on sám bol predkladal prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru EÚ, preto prerušenie konania v prejednávanej veci podľa § 109 ods.1 písm.b/ O.s.p. nie je správne.

Aj keď sa v prejednávanej veci jedná o toho istého navrhovateľa a o uplatnenie nároku zo zmenky, okresný súd do prerušenia konania nevykonal žiadne dokazovanie a nezistil ani, či sa jedná o obdobnú spotrebiteľskú vec, o akej sa vedie konanie na Okresnom súde v Humennom, resp. na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 6Co 156/2013.

Odvolací súd je preto toho právneho názoru, že výsledok prejudiciálneho konania vedeného na Súdnom dvore EÚ nebude v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 6Co 156/2013 pre prejednanú vec relevantný, preto by prerušenie konania v prejednávanej veci mohlo mať za následok nielen odňatie práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj zmarenie práva na spravodlivé súdne konanie zaručené účastníkom konania čl. 6 ods. 1 Dohovoru na ochranu ľudských práv a slobôd.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktoré nie je vecne správne podľa § 221 ods.1 písm.h/ a i/ O.s.p. zrušil a vec vrátil podľa ods.2 cit. ust. okresnému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude okresný súd postupovať podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a vec uplatnenú v tomto konaní prejedná a o nej rozhodne.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.