

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42T/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123012702
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123012702.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2024 v Bratislave

rozhodol:

obžalovaný M. H. V. R. Z. M. E. : nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., ulica
K. K. č. XXXX/X

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

obvinený dňa 06. júla 2022 v čase od 15:58 hod. do 16:24 hod. na Mýtnej ulici č. 46 v Bratislave v predajni dm drogerie markt, s.r.o. odcudzil bez použitia násillia z predajného regála voľne položený tovar a to:

-dva kusy pánska toaletná voda značky Azarro pour homme, 50 ml, spolu v hodnote 99,80 eur,
- jeden kus pánska toaletná voda značky Azarro Chromé Pure, 50 ml, v hodnote 49,90 eur,
-jeden kus pánska toaletná voda značky Azarro Chromé Aqua, 50 ml, v hodnote 49,90 eur,
-jeden kus pánska toaletná voda značky Hugo Boss Slection, 90 ml, v hodnote 59,95 eur,
-jeden kus pánska toaletná voda značky Calvin Klein Eternity, 50 ml, v hodnote 39,95 eur,
- jeden kus pánska toaletná voda značky Calvin Klein Truth, 100 ml, v hodnote 29,95 eur,
-dva kusy pánska toaletná voda značky Calvin Klein IN2U, 100 ml, spolu v hodnote 59,90 eur,
-dva kusy pánska toaletná voda značky Diesel SOTB, 50 ml, spolu v hodnote 109,80 eur,
-dva kusy dámska parfumovaná voda značky Diesel Loverdose Red Kiss, 50 ml, spolu v hodnote 99,80 eur,
-jeden kus dámska parfumovaná voda značky Diesel Loverdose, 50 ml, v hodnote 49,90 eur,
-jeden kus dámska parfumovaná voda značky Prada Candy Sugar Pop, 50 ml, v hodnote 69,90 eur,
-2- 42T/27/2023

-jeden kus dámska parfumovaná voda značky Versace Bright Crystal, 30 ml, v hodnote 49,95 eur,
-dva kusy dámska parfumovaná voda značky Ralph Lauren Romance, 50 ml, spolu v hodnote 119,90 eur,
-jeden kus dámska parfumovaná voda značky Escada Joyful, 30 ml, v hodnote 34,95 eur,
-dva kusy dámska parfumovaná voda značky Kenzo World, 30 ml, spolu v hodnote 99,90 eur,
-dva kusy dámska parfumovaná voda značky Dolce & Gabbana Light Blue, 50 ml, spolu v hodnote 119,90 eur,
-jeden kus dámska parfumovaná voda značky Karl Lagerfeld For Her, 85 ml, v hodnote 39,95 eur,
-jeden kus dámska parfumovaná voda značky Calvin Klein Endless Euphoria, 75 ml, v hodnote 49,95 eur,
-jeden kus pemza na chodidlá značky Scholl ružovej farby v hodnote 29,95 eur,
-tri kusy pánsky batériový holiaci strojček so zastrihávačom značky Fusion Prglide Styler, spolu v hodnote 74,85 eur,
-jeden kus holiaci strojček značky Philips OneBlade QP2620/20, v hodnote 49,95 eur,

-dva kusy náhradné holiace hlavice značky Philips OneBlade balené po štyri kusy, spolu v hodnote 99,90 eur,
-tri kusy náhradné holiace hlavice značky Gillette M Fusion balené po 12 kusov, spolu v hodnote 134,85 eur,
-dva kusy hydratačný pleťový krém značky Bioderma Hydrabio Perfecteur 40 ml, spolu v hodnote 55,90 eur,
-tri kusy denný krém proti vráskam značky Vichy Normaderm, 50 ml, spolu v hodnote 86,85 eur,
-jeden kus šampón značky Vichy Dercos Neogenic, 200 ml, v hodnote 17,65 eur,
-jeden kus posilňujúci šampón proti vypadávaniu vlasov značky Vichy Dercos, 200 ml, v hodnote 16,85 eur,
-jeden kus šampón proti lupinám pre normálnu pokožku značky Vichy Dercos, 200 ml, v hodnote 16,95 eur,
-jeden kus šampón proti lupinám pre citlivú pokožku značky Vichy Dercos, 200 ml, v hodnote 17,95 eur
ktorý si po vojení do predajne dm drogerie markt, s.r.o., na ulici Mýtna č. 46 v Bratislave vložil do igelitových tašiek modrej farby s bielym nápisom Tesco a následne prešiel cez pokladničnú zónu a bez zaplattenia opustil priestory predajne, pričom týmto konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu v celkovej výške 1 870,85 eur,
a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 8T/82/2020, zo dňa 15.marca 2021, právoplatný dňa 15.marca 2021.

v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/25/2024, zo dňa 09.mája 2024, právoplatné dňa 09.mája 2024

obvinený dňa 30.apríla 2022 v presne nezistenom čase v dobe od 11.37 hod. do 11.59 hod. v predajni poškodenej osoby DM drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, nachádzajúcej sa v OC Galéria Nitra, na adrese Bratislavská 5b, Nitra, -3- 42T/27/2023

z priestorov predajne zobral nasledovný tovar - jeden kus holiaci strojček Philips OneBlade str. QP250/65 puzdr. v hodnote 39,95 eur, dva kusy holiaci strojček Philips OneBlade str. QP2530/20 nást. v hodnote 71,90 eur, 1x Gillette m fusion|2NH v hodnote 44,95 eur, tri kusy elektrická zubná kefka značky Oral BiO Greay Opál v hodnote 297,-- eur, jeden kus elektrická zubná kefka značky Philips Sonicare ProtectiveClean 3100 v hodnote 59,95 eur a jeden kus elektrická zubná kefka značky Oral B Vitality CA WT v hodnote 26,95 eur, tento tovar vložil do pripraveného modrého vaku, s takto skrytým tovarom následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím svojim konaním odcudzením spôsobil poškodenej osobe DM Drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, celkovú škodu vo výške 540,70 eur

a obžalovaný M. H. rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T 82/2020 zo dňa 15.marca 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.marca 2021, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.júla 2019, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, v bode 3/ rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/25/2024, zo dňa 09.mája 2024, právoplatné dňa 09.mája 2024

obžalovaný dňa 24. mája 2022 v čase približne medzi 13:50 hod. až 13.52 hod. v pobočke 101 Drogerie, nachádzajúcej sa v obchodnom centre Galéria, Veterná ulica číslo 40, Trnava, vošiel do neuzamknutej miestnosti určenej pre zamestnancov 101 Drogerie, kde pristúpil k neuzamknutému trezoru, ktorý sa nachádzal položený na stole, a odcudzil z neho finančnú hotovosť vo výške 406,37 eur, desať kusov poukážok 101 Drogerie v nominálnej hodnote 5,-- eur, 20 kusov poukážok 101 Drogerie v nominálnej hodnote 10,-eur, jeden kus poukážky Edenred darčeky v nominálnej hodnote 20,--eur, 14 kusov poukážok Edenred darčeky v nominálnej hodnote 10,-- eur, päť kusov poukážok Edenred darčeky v nominálnej hodnote 5,-- eur, tri kusy poukážok Cadhoc relax v nominálnej hodnote 5,-- eur, tri kusy poukážok Cadhoc relax v nominálnej hodnote 4,-- eur a mobilný telefón značky Xiaomi Redmi 9AT, zakúpený v roku 2022, IMEI1: 886410055000834 a IMEI2: 866410055000843, čím spôsobil spoločnosti J. Y.Č., s. r. o.. IČO: XX XXX XXX, so sídlom S. XXXX/XX, G., škodu v celkovej výške 916,37 eur,

pričom obžalovaný M. H. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T/82/2020 zo dňa 15. marca 2021, právoplatným dňa 15. marca 2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

T e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

-4- 42T/27/2023

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/, 3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 1, ods. 3, Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine, treste a škode rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/25/2024, zo dňa 09.mája 2024 právoplatný dňa 09.mája 2024 ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine a treste, svoj podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona, § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 78 od. 1 trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, Bratislava 831 06, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 1 870,85 eur (tisícosemstosedemdesiat eur osemdesiatpäť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému J. Y., s.r.o., so sídlom G., S. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 916,37 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, Bratislava 831 06, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 540,70 eur (päťstoštyridsať eur sedemdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.).

Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný vo vzťahu ku žalovanému skutku.

-5- 42T/27/2023

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) - pretože tento si prisvojil predmetné cudzie veci - rôzny drogistický tovar a to v predajni. Predmetný drogistický tovar si vložil do igelitových tašiek modrej farby s bielym nápisom Tesco a následne prešiel cez pokladničnú zónu a bez zaplatenia opustil predmetnú predajňu. Pre obžalovaného išlo o veci, ktoré od cudzil cudzie, nebol tak ich vlastníkom a i napriek tomu si ich prisvojil (§ 130 ods. 4 Tr.zák.) - t.j. odňal veci z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, pod sp.zn. 8T/82/2020, zo dňa 15.marca 2021, právoplatné dňa 15.marca 2021 bolo preukázané, že už bol tak v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Tr.zák.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

-6- 42T/27/2023

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

V osobe obžalovaného možno vzhľadnúť takého páchatela, ktorý sa dopúšťa všeobecne rôznej trestnej činnosti a teda nevynímajúc ani majetkovej trestnej činnosti a jeho predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu žiadny preventívny účinok.

Pri takomto konštatovaní súd vychádza z predmetného odpisu registra trestov - z ktorého vyplynulo celkovo dvadsaťsedem odsúdení.

Poľahčujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bolo - že k žalovanému skutku sa priznal a tento oľutoval. Na hlavnom pojednávaní vo veci urobil vyhlásenie, že je vinný.

Jeho ľútosť nebola len formálnym vyhlásením, ale jeho skutočným vnútorným postojom k prejednávanej veci (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Iné poľahčujúce okolnosti súd nezistil (§ 36 Tr.zák.).

Priťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému - bolo, že bol už za trestný odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.). Súd v tejto veci poukazuje ako už vyššie uviedol na jeho predchádzajúce odsúdenia. V jeho osobe v podstate ide o osobu páchatela, ktorý sa dopúšťa trestnej činnosti a to nielen majetkového charakteru. Obžalovaný bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. I keď vo vzťahu k obžalovanému bolo i viackrát upustené od trestu - predmetná skutočnosť nemala pozitívny vplyv na osobu obžalovaného, aby sa vyvaroval trestnej činnosti. Posledný výkon trestu odňatia slobody vykonal dňa 08.septembra 2023. Pred predmetným žalovaným skutkom bol z jeho strany vykonaný posledný výkon trestu dňa 02.augusta 2021. Ani predmetná skutočnosť ho neprimäla k tomu, aby sa snažil začleniť do spoločnosti a začať viesť riadny život a to i s prihliadnutím na jeho osobu, ktorá v čase spáchania teraz žalovaného skutku bola vo veku iba 40 rokov.

Iné priťažujúce okolnosti súd nezistil (§ 37 Tr.zák.).

Základná trestná sadzba tak bola vo výmere šesť mesiacov - tri roky.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný - práve i vzhľadom na skutočnosť, že posledný výkon trestu odňatia slobody vo vzťahu k obžalovanému nespĺnil predmetný účel.

-7- 42T/27/2023

Obžalovaný k tejto okolnosti neprihliadol dostatočnú pozornosť a trestnej činnosti sa nevyvaroval.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Obžalovaného tak napriek viacerým odsúdeniam a vykonaným trestom v nápravno-výchovnom zariadení neodradila ani táto skutočnosť a v rovnakej trestnej činnosti pokračoval. Predmetné právoplatné odsúdenia - v minulosti i podmieneného odsúdenia nemali pre neho žiadny „odstrašujúci“ vplyv a teda nemali na jeho osobu žiadny vplyv a ponaučenie. Nešlo tak u jeho osoby o jednorázové zlyhanie - vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale opakujúcu sa recidívu.

Naviac na základe pripojených spisov - bolo vo vzťahu k obžalovanému preukázané, že tento teraz žalovaný skutok dokonil dňa 06.júla 2022 (vznesené obvinenie v predmetnej veci vo vzťahu k jeho osobe bolo dňa 29.marca 2023 a doručené dňa 04.apríla 2023).

Vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra, pod sp.zn. 1T/25/2024, zo dňa 09.mája 2024, právoplatné dňa 09.mája 2024 - boli preukázané tiež prečiny krádeže - skutok zo dňa 30.apríla 2022 (vznesené obvinenie zo dňa 20.apríla 2023, doručené dňa 27.apríla 2023) a skutok zo dňa 24.mája 2022 (vznesené obvinenie zo dňa 12.septembra 2022, doručené bolo dňa 20.septembra 2022).

Vo vzťahu k obžalovanému súd preto podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušil výrok o vine, treste, škode Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/25/2024, zo dňa 09.mája 2024, právoplatný dňa 09.mája 2024 - ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine a treste svoj podklad.

V predmetnom pôvodnom konaní (Okresný súd Nitra, sp.zn. 1T/25/2024) bol obžalovanému vyššie citovaným rozsudkom uložený spoločný trest vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov - tento výrok o treste bol zrušený a bol uložený 18 (osemnásť) mesiacov.

Uvedený trest odňatia slobody, ktorý bol preto tak opätovne uložený by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedení si nesiahania na cudzí majetok. Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravnovychovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúcnosti zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Generálna prevencia v danom prípade je i v tom, že obdobná trestná činnosť je mimoriadne rozšírená a práve najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci
-8- 42T/27/2023

tento druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku všeobecne páchatelov (ako i samotného obžalovaného) preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň bol obžalovanému uložený i ochranný dohľad (viď rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/25/2024).

V súvislosti s poškodenými a ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody - s prihliadnutím na poškodených a ich uplatnené nároky na náhradu škody (rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/25/2024) - súd obžalovanému uložil nahraďiť poškodenému J. Y., s.r.o., so sídlom G., S. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX nahraďiť škodu vo výške 916,37 eur a poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 540,70 eur.

Zároveň obžalovanému tiež uložil povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr.por. nahraďiť škodu poškodenému dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 1 870,37 eur, ktorá bola tiež preukázaná listinným dôkazom založeným na č. l. 93-94.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.