

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612220598
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612220598.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves, IČO: 174505, proti odporkyňi Z. Z.F. H.. XX.X.XXXX, bytom K. XX/X, K. H. N., o zaplatenie 446,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 446,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 74,34 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,65 eur od 26.6.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,03 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 84,94 eur od 26.7.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,94 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 84,94 eur od 26.9.2012 do zaplatenia a na trovách konania 26,50 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 446,84 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že odporkyňa je vlastníčkou bytu č. X, vchod č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XXXX na parcele registra C č. XX, XX zapísanej v LV č. XXXX k.ú. K. H. N.. Byt sa nachádza na K. V. XX/X. Navrhovateľ vykonáva správu bytového domu na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 7.11.2007. Odporkyňa riadne neplatí preddavky a úhrady spojené s bývaním a tiež neuhradila nedoplatok z ročného vyúčtovania za rok 2011 vo výške 48,03 eur. Za obdobie od 1.5.2012 do 30.9.2012 jej vznikol nedoplatok vo výške 446,84 eur. Odporkyňa dlžnú sumu ku dňu podania žalobného návrhu neuhradila.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 4Ro/367/2012-12 dňa 8.11.2012. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože odporkyňa proti platobnému rozkazu podala odpor. V odpore uviedla, že sa nevie kvalifikovane k návrhu vyjadriť, pretože jej neboli doručené prílohy k návrhu na začatie konania, pričom dôvodom neplatenia preddavkov a úhrad za služby spojené s bývaním bola skutočnosť, že v priebehu r. 2012 sa dostala do situácie, kedy nebola schopná preddavky a úhrady spojené s bývaním platiť na čas a v predpísanej výške. I keď sa snažila o dohodu a splátkový kalendár, navrhovateľ na jej výzvy nereagoval.

Súd vo veci opakovane nariadil pojednávania a na pojednávanie nariadené 18.9.2014 sa odporkyňa nedostavila. Je potrebné uviesť, že vo veci boli nariadované pojednávania na deň 20.2.2013, 15.4.2013 a 5.6.2014. Na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 20.2.2013 odporkyňa prevzala pojednávanie oneskorene a to až 1.3.2013, hoci zo súdu bola zásielka obsahujúca predvolanie, expedovaná 5.2.2013. Odporkyňi boli zaslané všetky prílohy k návrhu na začatie konania, vyjadrenie navrhovateľa a keďže požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, bolo urgované zaslanie vyplneného tlačiva pre účely rozhodnutia o žiadosti odporkyne na oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom tlačivo bolo

odporkyňa pôvodne zaslané dňa 4.1.2013 a prevzala ho 4.2.2013. Ďalší termín pojednávania vo veci bol nariadený na deň 15.4.2013. Odporkyňa prevzala predvolanie 2.4.2013, na pojednávanie sa nedostavila dôvodiac práceneschopnosťou od 10.4.2013 argumentujúc tým, že v deň pojednávania 15.4.2013 má stanovené odborné vyšetrenie u lekára-špecialistu. Žiadosť o odročenie pojednávania však nepodložila žiadnym dôkazom ani objednávkou na vyšetrenie u lekára-špecialistu. Je potrebné uviesť, že na toto pojednávanie sa ospravedlnil aj navrhovateľ, ktorý mal snahu o uspokojenie pohľadávky v exekučnom konaní EX 509/2007, v ktorom si pohľadávku voči odporkyňi uplatnil. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na deň 5.6.2014. Odporkyňa opakovane napriek tomu, že predvolanie bolo expedované 20.5.2014, predvolanie neprevzala včas, až 13.6.2014 a termín pojednávania bol opakovane zmarený. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 18.9.2014. Odporkyňa v deň pojednávania požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že jej neboli doručené zápisnice z predchádzajúcich pojednávanií, čo je dôvodom na odročenie tohto pojednávania nariadeného na deň 18.9.2014. Súčasne žiadala, aby súd nariadil pojednávanie až potom, keď bude rozhodnuté o jej návrhu na určenie vlastníckeho práva k bytu, za ktorý je žalovaný nájom a ku ktorému v exekučnom konaní stratila vlastnícke právo.

Podľa § 119 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 147a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odporkyňa nespĺnila zákonom určenú povinnosť ospravedlniť neprítomnosť na pojednávanií z dôležitého dôvodu tri dni pred pojednávaniím, nakoľko ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávanií bolo doručené v deň pojednávania t.j. 18.9.2014 o 8.21 hod., pričom súd nariadil pojednávanie na 8.30 hod. Súd pojednávanie neodročoval, nakoľko oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi bolo možné vec prejednať aj meritórne rozhodnúť aj bez prítomnosti odporkyne.

V konaní nebolo sporné, čo vyplýva z LV č. XXXX k.ú. K. H. N., že odporkyňa ku dňu podania návrhu bola výlučnou vlastníčkou bytu č. X N.o vchode č. XX na 4. poschodí, ktorý sa nachádza v bytovom dome č. XXXX postavenom na parcele XX,XX. Súčasne bola podielovou spoluvlastníčkou na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere 312/10000. V konaní tiež nebolo sporné, že na základe zmluvy o výkone správy č. 0094 zo dňa 7.11.2007 navrhovateľ vykonáva správu tohto domu. Z prehľadu úhrad za obdobie od januára 2011 do októbra 2012 mal súd preukázané, že odporkyňa dlhuje navrhovateľovi na istine 446,84 eur. Predmetom tohto konania sú nezaplatené preddavky a úhrady za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.5.2012 do 30.9.2012. Keďže odporkyňa neplatila tieto platby aj v predchádzajúcom období, navrhovateľ sa v konaní sp.zn. 1C/82/2012 domáha nedoplatku na preddavkoch a službách spojených s bývaním do 30.4.2012. Za obdobie od 1.5.2012 do 30.9.2012 t.j. za obdobie piatich mesiacov, odporkyňa dlhuje navrhovateľovi na základe predpisu po 84,94 eur mesačne (84,94 x 5 = 424,70 eur). K tejto sume je potrebné pripočítať nedoplatok z konečného vyúčtovania za r. 2011 vo výške 48,03 eur, čím sa nedoplatok zvyšuje na 472,73 eur. Z prehľadu úhrad predložených navrhovateľom súd zistil, že odporkyňa uhradila v mesiaci máj 2012 sumu 10,60 eur, v mesiaci jún 2012 sumu 10,29 eur a v mesiaci august 2012 sumu 5,-- eur. Po odpočítaní čiastočných úhrad z celkového nedoplatku 472,73 eur zostáva odporkyňi za obdobie od 1.5.2012 do 30.9.2012 zaplatiť 446,84 eur. Nárok navrhovateľa nebol sporný, oprávnenosť žalobného návrhu navrhovateľ preukázal, a preto súd o návrhu rozhodol aj bez účastníckeho vylúčenia odporkyne.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so Zmluvou o spoločenstve alebo so Zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku určia vlastníci v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, ako aj príslušného pozemku, ale i výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia sú vlastníci povinní mesačne vopred uhrádzať na účet spoločenstva alebo správcu úhrady za plnenia.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia súd vec posúdil a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu, ktorej výška v konaní bola preukázaná. Počas obdobia, za ktoré vznikol odporkyni nedoplatok, odporkyňa bola vlastníčkou predmetného bytu, pričom vlastnícke právo jej bolo odňaté v exekučnom konaní, ktoré sa viedlo u súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka pod zn. EX 509/2007. V tomto konaní bola vykonaná dražba nehnuteľností a súd udelil príklep dňa 15.11.2011, pričom novým vlastníkom bytu sa stala spoločnosť Váš dom, Váš byt s.r.o., so sídlom Jarmočná 3988/30, Poprad-Veľká. Zmena vlastníka bytu po období, za ktorý je žalovaný nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu, nemá vplyv na rozhodnutie súdu v tomto konaní. Preto súd ani nevyhovел žiadosti odporkyne o odročenie pojednávania s tým, že súd nebude pojednávať dovtedy, kým nebude rozhodnuté o jej návrhu na určenie vlastníckeho práva k tomuto bytu. Súdu je známa skutočnosť, že na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/40/2014 sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k tomuto bytu, toto konanie však bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené, vec sa v dôsledku odvolania navrhovateľky, ktorá tvrdí, že návrh na začatie konania nezobrala späť a jej podpis je fingoaný, nachádza na Krajskom súde v Košiciach.

Navrhovateľ v tomto konaní nežiadal priznať poplatok z omeškania, ale úroky z omeškania. O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých preddavkov a úhrad úroky z omeškania priznal. Od 26.5.2012 priznal úrok zo sumy 74,34 eur, keďže do nedoplatku za tento mesiac bola započítaná platba 10,60 eur, od 26.6.2012 priznal úroky z omeškania zo sumy 74,65 eur, keďže do nedoplatku za tento mesiac bola započítaná platba 10,29 eur, od 26.7.2012 priznal úroky z omeškania z neuhradeného preddavku 84,94 eur, od 26.8.2012 priznal úroky z omeškania po zohľadnení platby 5,-- eur z neuhradeného preddavku 84,94 eur t.j. 74,94 eur a od 26.9.2012 priznal úroky z omeškania zo sumy 84,94 eur, keďže preddavky sú splatné vždy do 25. dňa v mesiaci. Zo sumy 48,03 eur priznal úroky z omeškania od 1.7.2012, keďže navrhovateľ je povinný realizovať vyúčtovanie vždy do 31.5. tohto ktorého roka a do mesiaca je povinný sa vysporiadať s preplatom alebo nedoplatkom na preddavkoch. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 26.5.2012, 26.6.2012, 1.7.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 % a k 26.7.2012, 26.,8.2012 a 26.9.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 26,50 eur.

Na záver je potrebné uviesť, že odporkyňa požiadala o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla odporkyni podaním odporu v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení. Odporkyňa poplatok z odporu nezaplatila, požiadala však o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Napriek tomu, že súd zaslal odporkyni tlačivo pre účely rozhodnutia o žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorého zaslanie aj urgoval, odporkyňa doposiaľ tlačivo nezaslala, a preto súd o jej žiadosti rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.