

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoP/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200210
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8514200210.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času J. S. XXX, XXX XX K., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času Y. XX, XXX XX Z., deti rodičov O. A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času Y. XX, XXX XX Z. a O. W. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času J. S. XXX, XXX XX K., na návrh matky mal. detí, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P 4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia sa vec v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

II. M e n í uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15:00 hod. do nedele 19:00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať mal. S. v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať.

III. M a t k a j e p o v i n n á mal. Sofiu na styk s otcom pripraviť.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX zastavil. Mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke O. W. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

Rozhodnutie o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. S. odôvodnil cit: „Prekážka veci právoplatne rozhodnutej bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zák. ustanovenia ide o rovnakú vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúce z rovnakých skutkových okolností.“

V konaní o vydanie predbežného opatrenia vedeného na tunajšom súde uznesením č.k. 4P/126/2014 - 65 zo dňa 7.7.2014 bolo rozhodnuté o dočasnom zverení mal. S. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti jeho otca. Potrebu dočasnej úpravy, vo forme dočasného zverenia mal. S. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok súd videl predovšetkým v tom, že rodičia nevedia medzi sebou dostatočným spôsobom komunikovať a dohodnúť sa na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme mal. S.. Ďalej súd poukázal na skutočnosť, že je potreba predchádzať tomu, aby si vzájomne rodičia brali maloleté dieťa bez vzájomnej dohody do osobnej starostlivosti. Teda je v záujme mal. S. stabilizovať jeho výchovné prostredie do právoplatného rozhodnutia jednak v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a jednak v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Stabilizáciu výchovného prostredia a zároveň aj čiastočné nastavenie pravidiel pri výkone rodičovských práv a povinností súd videl aj v tom, že mal. S. je vo veku, kedy má od septembra 2014 nastúpiť do školy. Súd zároveň neupravoval styk matky s mal. S. vzhľadom na skutočnosť uvedenú v návrhu otca mal. dieťaťa, a to že medzi otcom mal. dieťaťa a matkou mal. dieťaťa je konkludentná dohoda ohľadne „podelenia“ si školských prázdnin, kedy si deti mienia striedať po dvoch týždňoch, pričom prvé dva týždne „začínajú“ deti v Prešove. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že styk mal. S. s jeho matkou ako aj styk otca s mal. deťmi, teda mal. S. a mal. S. ako aj ich stretávanie navzájom bude od septembra /pokiaľ nedôjde k dohode medzi rodičmi/, potrebné upraviť aj vzhľadom na ich nástup do školy a s tým súvisiacimi povinnosťami. Toto uznesenie bolo doručené rodičom mal. S. dňa 28.7.2014. Teda obidvaja rodičia boli oboznámení s jeho obsahom. Vzhľadom na nedávne rozhodnutie ako aj vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že u mal. S. A., nar. XX.X.XXXX nedošlo k žiadnej podstatnej zmene od posledného rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k nemu. Teda ide o ten istý nárok, týkajúci sa tých istých účastníkov, ten istý petit návrhu a tiež o rovnaký právny dôvod a skutkové okolnosti, a teda o prekážku veci právoplatne rozhodnutej vo vzťahu k mal. S.. Vzhľadom na uvedené súd konanie vo vzťahu k tomuto dieťaťu zastavil.

V konaní vedenom pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom bol vypracovaný Znalecký posudok č. 1/2014 zo dňa 28.1.014 a Doplnok k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014, a to znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia A.. I. I.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že súdny znalec odporučil mal. S. zveriť do osobnej starostlivosti matky mal. detí a mal. S. do osobnej starostlivosti otca mal. detí. Dospel k záveru, že psychologický prínos striedavej osobnej starostlivosti bude pre mal. S. menší ako jeho zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov. Toto riešenie bude pre dieťa menej zaťažujúce, a to aj s ohľadom na blížiaci sa proces zaškolovania dieťaťa, ktorý so sebou prináša zvýšené nároky na adaptačné mechanizmy osobnosti dieťaťa, už aj tak dlhodobo „neurotizované“ rozvodovou rodinnou situáciou. Veľká vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, návšteva dvoch rôznych základných škôl, prispôsobovanie sa dvom rôznym kolektívom v škole môžu vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa vyvolávať u neho zhoršenie psychickej stability v podobe psychosomatickej, neurotickej symptomatiky a celkové psychické vyčerpanie V Doplnku k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014, taktiež zodpovedal na otázku „Aká je vzájomná väzba mal. detí navzájom a aký vplyv na ďalší vývin oboch detí (tak mal. S. ako aj mal. S.) by mala skutočnosť ak by boli rozdelené (každé by bolo zverené do starostlivosti iného rodiča)?“ Súdny znalec na túto otázku zodpovedal nasledovne: „Súrodenecký vzťah má pre obidve deti podpornú funkciu, prežili a prežívajú spolu konfliktné situácie medzi rodičmi; napriek „pravidelným“ súrodeneckým konfliktom a súpereniu sa majú radi a navzájom sa potrebujú. Vzhľadom k vyššiemu veku mal. S., táto sa už viacej orientuje na nadväzovanie rovesníckych vzťahov v novom mieste bydliska v Bratislave (školský kolektív) a je od brata emočne menej závislá - preferencia iných záujmov a trávenia voľného času. Jej pravidelné relatívne krátkodobé odlúčenia od brata by u nej ďalší osobnostný vývin nemalo významne narušiť. Mal. S. vzhľadom k jeho nižšiemu veku, vzťah so sestrou prežíva intenzívnejšie, vzhliada na ňu ako na staršiu, skúsenejšiu, hľadal u nej oporu, možnosť rozptýlenia a spoločnosť pre hrové aktivity. U maloletého bude v prípade rozdelenia súrodencov prebiehať intenzívnejšie „smútková práca“ z odlúčenia, ktorá by však v prípade vhodného nastavenia stretávania s a súrodencov a systematickej emočnej podpory zo strany rodiča, ktorému by bol zverený, nemusela ovplyvniť osobnostný vývin dieťaťa v zmysle psychopatológie a emočnej deprívácie..“

Rozhodnutie o zamietnutí návrhu matky odôvodnil cit.: „Súd neupravil styk otca s mal. S., a to vzhľadom aj na skutočnosť jednak čiastočne uvedenú vo vyjadrení otca mal. dieťaťa zo dňa 17.7.2014 ako aj v

konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/126/2013, že medzi otcom mal. dieťaťa a matkou mal. dieťaťa je konkludentná dohoda ohľadne „podelenia“ si školských prázdnin, kedy si deti mienia striedať po dvoch týždňoch, pričom prvé dva týždne „začínajú“ deti v Prešove. Tiež vzhľadom na skutočnosť, že styk mal. S. s jej otcom ako aj styk matky a otca s mal. deťmi, teda mal. S. a mal. S. ako aj ich stretávanie navzájom bude od septembra, pokiaľ nedôjde k dohode medzi rodičmi, potrebné upraviť aj vzhľadom na ich nástup do školy a s tým súvisiacimi povinnosťami. Vzhľadom na vzniknutú situáciu po nástupe mal. detí do školy bude potrebné upraviť ich stretávanie tak, aby každý víkend boli obe mal. deti spolu u toho ktorého rodiča v rovnakom pomere, teda dva víkendy u otca a dva víkendy u matky.

Ďalej súd poukazuje na to, že zatiaľ nie je právoplatné rozhodnutie - predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti otcovi, a preto za danej situácie kedy môže byť účastníkmi ešte podané odvolanie a krajským súdom rozhodnuté inak, nie je jasné, ktorému z rodičov bude to ktoré dieťa na čas do rozvodu právoplatne zverené. Vzhľadom a túto skutočnosť súd v časti úpravy styku otca mal. detí s mal. S. návrh matky zamietol.“

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka i otec.

Matka namietala, že prvostupňový súd nemal dôvod zveriť predbežne syna otcovi a tým zastaviť konanie voči dočasnému zvereniu aj mal. syna matke. Poukázala na stav v rodine a genézu vývoja vzťahov. Mala za to, že v danom prípade nie sú ani zďaleka splnené tie najzákladnejšie podmienky oddelenia výchovy súrodencov, ktorí doposiaľ stále vyrastali spolu v jednej rodine a sú navzájom citovo úzko prepojení. Súd nerešpektoval právo mal. S. a mal. S. na zachovanie ich vzájomného súrodeneckého vzťahu. Zdôraznila, že jej otec od 27.6.2014 odmieta syna vydať a zabraňuje jej v styku. Konkludentná dohoda rodičov o styku nefunguje a úprava styku súrodencov každý víkend je nereálna. Vzhľadom na uvedeného navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania a dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matke. Navrhla upraviť styk otca s mal. S. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý druhý nepárny týždeň v mesiaci od piatku 15:00 hod. do nedele 19:00 hod.

Otec v podanom odvolaní namietal neexistenciu prekážky veci rozsúdenej poukazujúc na pretrvávajúce potreby dočasnej úpravy pomerov, stabilitu výchovného prostredia u mal. S., pokiaľ je u otca a doplnok znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že by mal. S. prežíval ako väčšiu psychickú záťaž nedostatok v stretávaní sa, resp. odlúčení.

V podaní zo dňa 17.9.2014 otec odvolaciemu súdu oznámil ďalšiu skutočnosť, ktorá nebola v čase rozhodovania prvostupňovému súdu známa, a to je tá, že mal. S. a mal. S. budú mať nového súrodencu. Otázka oddelenia súrodencov nemôže byť preto nosnou pre rozdelenie súrodencov. Navrhol upraviť styk otca s mal. Sofiou.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov u mal. S. a vo vzťahu k styku otca s mal. S..

Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 odvolací súd v zrušujúcom uznesení vyslovil, že je úlohou prvostupňového súdu stanoviť rámec pravidiel pre účastníkov konania.

Prvostupňový súd uznesením č.k. 4P 126/2014-65 zo dňa 7.7.2014 dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti otca. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením sp. zn. 5CoP 25/2014 zo dňa 26.8.2014 zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že „vzhľadom na prebiehajúce konanie

vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P 4/2014 bolo účelné rozhodnúť o protinávrhu otca spolu s rozhodnutím o návrhu matky a vo vzťahu k oboj mal. deťom, teda tak maloletému S., ako aj k maloletej S.. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za dôvodnú odvoláciu námietku matky, že delenie súrodencov z dôvodu zotrvávania rodičov na protichodných návrhoch nie je v záujme mal. detí. V záujme oboch mal. detí je zachovávanie súrodeneckých väzieb, čo v danom prípade bolo skutočne rozhodnutím súdu prvého stupňa porušené. Odkaz na rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS 279/06 je v danom prípade namieste.“

Možnosť byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (porov. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Bronda vs. Taliansko).

„Z ústavnoprávneho hľadiska nie je možné nadradovať modely fungovania vzťahov medzi oddelenými rodičmi a maloletými deťmi, ktoré majú orgány verejnej moci zažité, nad záujem dieťaťa. Tieto modely, akokoľvek sú v mnohých prípadoch prínosné a použiteľné, nemôžu postihovať situáciu každého jednotlivého maloletého dieťaťa. Je preto vecou všeobecných súdov, aby pri zohľadňovaní všetkých konkrétnych okolností daného prípadu a z nich vyplývajúceho záujmu dieťaťa, ktorý musí byť vždy prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, či už uskutočňované verejnoprávnymi alebo súkromnoprávnymi zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi alebo správnyimi orgánmi, rozhodli o konkrétnej podobe najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom. Na tom nemôže nič zmeniť ani to, že rodičia nie sú schopní sa na takomto usporiadaní dohodnúť“ (pozri nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 554/04 zo dňa 11.5.2005).

„Zásada zverovania maloletých detí - súrodencov do výchovy spoločne tomu istému rodičovi nemôže byť uplatňovaná mechanickým spôsobom, bez zreteľa na všetky okolnosti každého jednotlivého prípadu. Niekedy - aj keď výnimočne - bude oddelená výchova maloletých detí - súrodencov vhodnejším opatrením, a to napr. vtedy, ak maloleté deti tých istých rodičov vyrastajú už dlhšiu dobu oddelene a privykli k rôznemu výchovnému prostrediu, popr. ak oddelená výchova nepovedie k strate vzájomného sústavného kontaktu maloletých detí a prispieje k úprave vzťahov rodičov a k uľahčeniu výchovného pôsobenia oboch rodičov na spoločné deti“ (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 2/69 zo dňa 22.4.1969).

Je možné prisvedčiť názoru, že súrodenci by mali byť predovšetkým zverovaní do rovnakého výchovného prostredia. Spoločná koalícia súrodencov môže prispieť k zmierneniu následkov rozchodu rodičov spojených s nekompletnou rodinou. Oddelenie súrodencov od seba je podmienené existenciou závažného dôvodu.

Odvolací súd vôbec nepochybuje o snahe matky zaistiť čo najlepšie podmienky pre výchovu svojich mal. detí aj tým, že chce aby boli obe zverené do jej osobnej starostlivosti. Pripomína však, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Táto zodpovednosť je prvoradá a jej základným zmyslom je záujem dieťaťa. Je potrebné teda upriamiť pozornosť na to, že vo všetkých veciach týkajúcich sa mal. detí je prvoradý ich záujem.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že mal. S. bol od začiatku roka v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesením č.k. 4P 126/2014-65 zo dňa 7.7.2014 dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti otca. V jeho osobnej starostlivosti sa toho času nachádza. V mieste bydliska otca navštevuje 1. ročník základnej školy na ulici D..

Z doplnku znaleckého posudku č. 11/2014 súdneho znalca A.. I. I. vyplýva, že po opätovnej analýze rodinnej situácie, hodnotí ako prioritu pri odporúčaní stabilizáciu výchovného prostredia u dieťaťa (vytvorenie a udržanie si stabilného domova, ktorý má dieťa vytvorený v bydlisku otca - rovesnícke vzťahy, vzťahy so širšou rodinou) a udržanie a rozvíjanie vzťahu mal. S. s otcom, ktorého dieťa preferuje,

identifikuje sa s ním a ktorého význam bude pre dieťa v ďalších vývinových obdobiach rásť (odpoveď na otázku č. 4, čl. 188).

Z doplnku znaleckého posudku tiež vyplýva, že súrodenecký vzťah má pre obe deti podpornú funkciu, prežili a prežívajú spolu konfliktné situácie rodičov; napriek „pravidelným“ súrodeneckým konfliktom a súpereniu sa majú radi a navzájom sa potrebujú. Vzhľadom k vyššiemu veku mal. S., táto sa už viacej orientuje na nadväzovanie rovesníckych vzťahov v novom mieste bydliska v Bratislave (školský kolektív) a je od brata emočne menej závislá - preferencia iných záujmov a trávenia voľného času. Jej pravidelné, relatívne krátkodobé odlúčenie od brata by u nej ďalší osobnostný vývin nemalo významne narušiť. Maloletý S. vzhľadom k jeho nižšiemu veku, vzťah so sestrou prežíva intenzívnejšie, vzhliada na ňu ako na staršiu, skúsenejšiu, hľadal u nej oporu, možnosť rozptýlenia a spoločnosť pre hrové aktivity. U maloletého bude v prípade rozdelenia súrodencov prebiehať intenzívnejšia „smútková práca“ z odlúčenia, ktoré by však v prípade vhodného nastavenia stretávania sa súrodencov a systematickej emočne podpory zo strany rodiča, ktorému bol zverený, nemusela ovplyvniť osobnostný vývin dieťaťa v zmysle psychopatológie a emočnej deprivácie (odpoveď na otázku č. 3, čl. 188).

Súdny znalec ďalej uviedol, že v čase znaleckého vyšetrenia (30.12.2013) prežíval mal. S. intenzívnu úzkosť a obavy, že príde o otca - vzhľadom k histórii stretávania sa s ním, vzhľadom k odsťahovaniu sa ďaleko od domova a bydliska otca. V čase vyšetrenia zistil intenzívnejšiu naviazanosť maloletého na osobu otca (ktorého si súčasne prirodzene idealizuje), avšak za relatívne stabilného sýtenia primárneho vzťahu s matkou. Preto by mal. S. prežíval ako väčšiu psychickú záťaž nedostatok v stretávaní sa, resp. v odlúčení od otca, prítomnosť ktorého ho upokojuje. Pri vhodnom načasovaní realizácie styku obidvoch maloletých detí s rodičmi, v prípade rozdelenia súrodencov, by sa mohlo znížiť emočné strádanie maloletých detí vyplývajúce z nekompletnej rodiny (odpoveď na otázku č. 5, čl. 189).

Z dôvodu, že mal. S. preferuje osobu otca a rozdelenie súrodencov za vhodného nastavenia stretávania sa súrodencov a systematickej emočne podpory zo strany rodiča, ktorému by bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, sa javí, že v predmetnej veci je daný dôležitý dôvod na zverenie maloletého do starostlivosti otca popri zverení maloletej S. do osobnej starostlivosti matky. Stabilita výchovného prostredia a záujem maloletých detí musia byť v danom prípade preferované. Keďže nie je preferencia mal. S. k otcovi v rozpore s jeho záujmom (otec sa dokáže o mal. S. osobne starať, čo dokazuje to, že je v jeho osobnej starostlivosti od júla 2014, pričom matka túto schopnosť otca v podanom odvolaní nespochybňuje), je daná prednosť zachovania statusu quo, a to predovšetkým na závery znaleckého posudku.

Pokiaľ matka namieta, že znalecký posudok a jeho doplnok nie je vypracovaný riadne, nestranne a nezaujato, odvolací súd poznamenáva, že v predmetnej veci ide o dočasnú úpravu pomerov a mal. S. nebol zverený do rúk cudzej osoby, ale otca, ku ktorému má vrúcny vzťah a je schopný sa o mal. S. osobne starať. Ako sa ukázalo (existencia nezhôd rodičov), predmetná vec starostlivosti súdu od začiatku opodstatňovala opatrenie súdu vrátane dočasného opatrenia a na účely dočasnej úpravy pomerov sa javí zverenie maloletého S. otcovi ako vhodnejšie ako striedavá starostlivosť. Akékoľvek nadmerné lipnutie toho ktorého rodiča k svojmu právu na úkor práva druhého rodiča s dávkou neprajnosti nie je správne a môže byť dokonca škodlivé. Aj pri zverení detí obidvom rodičom sa pri intenzívnom styku (napr. dva celé víkendy v mesiaci raz u jedného rodiča a raz u druhého rodiča) súrodenecké vzťahy utužujú. O to viac, že ide o dočasnú úpravu pomerov, na ktorú postačuje osvedčenie relevantných skutočností.

Keďže v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. S., bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. S.. Súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa docielí tak prepotrebné dočasné opatrenie u obidvoch maloletých detí.

Úlohou prvostupňového súdu bude pri zachovaní princípu dvojinštančnosti súdneho konania rozhodnúť vo vyššie naznačených intenciách o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. S..

Je potrebné prisvedčiť odvolacej námietke matky, že potreba úpravy styku otca s mal. S. je dôvodná. V tomto smere odvolací súd poznamenáva, že význam rozhodovania vo veciach úpravy styku predbežným opatrením vychádza z postulátu, že „predbežné opatrenie upravujúce styk rodiča s deťmi musí byť použité aj s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnjšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná“ (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 618/05).

Odvolací súd zvolil úpravu styku v zmysle odporúčania súdneho znalca, ktorú i odvolací súd považuje za najlepšiu a v záujme súrodencov. Bolo by nesprávne vystaviť mal. deti stresu spojenému s cestovaním každý víkend z Bratislavy do Prešova, resp. Prešov Bratislava (2x cca 420 km). Sledujúc záujem maloletých detí a právnu istotu odvolací súd považoval za potrebnú dočasnú úpravu styku otca s mal. S..

So zreteľom na uvedené odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15:00 hod. do nedele 19:00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať mal. S. v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matka je povinná mal. S. na styk s otcom pripraviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.