Súd:	Okresný súd Rožňava
Spisová značka:	8C/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7814208228
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI:	ECLI:SK:OSRV:2014:7814208228.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky P.. B. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. 6, Košice, právne zastúpenej JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Žižkova 6, Košice proti odporcovi P.. M. K., narodenému XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Q., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým odporcovi ukladá povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 400,00 Eur mesačne, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci až do rozhodnutia vo veci o určenie výživného pre manželku, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8 C 241/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 20.08.2014 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke sumu 400,00 Eur mesačne, a to vždy k 15. dňu toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný spolu s návrhom vo veci samej - návrhom na určenie výživného pre manželku.

V návrhu uviedla, že s odporcom sú manželmi a rodičmi maloletého M. K., narodeného XX.XX.XXXX. Odporca podal dňa 14.05.2014 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, o ktorom konanie vedie Okresný súd S. pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, nakoľko posledné spoločné bydlisko oboch manželov bolo na X. XX v S.. Dňa 11.09.2013 sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti účastníkov konania, ktorú mali v byte na X. XX v S.. V súčasnosti býva odporca v byte svojej mimomanželskej známosti na ulici G. XX v Q., keďže pracuje ako riaditeľ Nemocnice s poliklinikou sv. C. v Q. a do S. prichádza len sporadicky. Navrhovateľka aj s maloletým synom sa v júni 2014 taktiež z bytu na X. XX v S. odsťahovali, a to do bytu rodičov navrhovateľky na Q. 6 v E., kde majú odo dňa 24.06.2014 obaja aj trvalý pobyt, keďže navrhovateľka nemala v S. žiadne zázemie a podporu pre seba aj maloletého, ktorú u svojich rodičov v E. našla, aj keď to pre ňu nebolo ľahké odsťahovať sa z vlastného bývania aj s maloletým do jednej izby v trojizbovom byte rodičov navrhovateľky. Citové zázemie, faktická aj finančná pomoc a podpora, ktorú však navrhovateľka od svojich rodičov dennodenne dostáva, bola a je pre ňu mimoriadne potrebná a dôležitá.

Navrhovateľka bola s maloletým M. na riadnej rodičovskej dovolenke do 11.04.2014, t.j. do troch rokov jeho veku. Maloletý mal od narodenia zdravotné problémy, bol hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici Košice a na základe vyšetrení absolvovaných počas hospitalizácie ako aj následne ošetrujúcim pediatrom mu bola diagnostikovaná celiakia, stupeň Z. P.. A. Zdravotný stav maloletého bol Posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX posúdený ako dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť, pravidelné podávanie doporučenej liečby, primeranú pohybovú aktivitu, ochranu pred infekciou, diétne opatrenia a pravidelné návštevy odborných pracovísk podľa objednania. Podľa tohto posudku návšteva kolektívneho zariadenia t. č. nebola vhodná. Kontrola bola ustanovená na 30.04.2015. Na základe tohto posudku preto

navrhovateľka bola nútená požiadať svojho zamestnávateľa o predĺženie rodičovskej dovolenky do 30.04.2015 a v súčasnosti sa teda naďalej osobne stará o maloletého a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne. Počas trvania rodičovskej dovolenky, kým ešte účastníci konania žili spolu ako manželia, navrhovala navrhovateľka odporcovi dvakrát, že ukončí rodičovskú dovolenku a vráti sa do svojho predchádzajúceho zamestnania - ČSOB, a.s., kde pôsobila ako špecialista predaja na oddelení marketingu v regióne, túto možnosť však odporca kategoricky odmietal s poukazom na to, že maloletý ju ako matku potrebuje „ a je to jej najdôležitejšia úloha v živote".

Odporca od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti prispieval len na výživu maloletého, a to nasledovne: 14.07.2014 sumou 400,00 Eur, 16.06.2014 sumou 400,00 Eur, 14.05.2014 sumou 400,00 Eur, 14.04 2014 sumou 500,00 Eur, 14.03.2014 sumou 300,00 Eur, 27.02.2014 sumou 100,00 Eur, 13.02.2014 sumou 300,00 Eur, 15.01.2014 sumou 300,00 Eur, 09.01.2014 sumou 200,00 Eur, 13.12.2013 sumou 400,00 Eur, 13.11.2013 sumou 400,00 Eur, 04.10.2013 sumou 300,00 Eur a to aj napriek skutočnosti, že v návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému navrhol výživné na maloletého vo výške 600,00 Eur mesačne. Mesačné náklady navrhovateľky súvisiace s maloletým však prevyšujú výšku 400,00 Eur, predovšetkým s ohľadom na nutnosť prísnej bezlepkovej diéty maloletého, keďže bezlepková diéta je celoživotná záležitosť a potraviny tohto druhu sú oproti bežným potravinám drahšie.

Odporca aj naďalej uhrádza mesačné platby za byt a energie súvisiace s bytom na X. XX v S., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve oboch účastníkov konania, a to vo výške do 200,00 Eur + internet 32,00 Eur mesačne, na výživu navrhovateľky ako svojej manželky však nijakým spôsobom neprispieva.

Navrhovateľka má za to, že za súčasnej situácie má nárok na poskytovanie výživného zo strany odporcu ako jeho manželka, keďže odporca si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči nej neplní už od septembra 2013 a ona sama nemá vzhľadom na celodennú osobnú starostlivosť o maloletého možnosť vlastného príjmu. Jediným príjmom navrhovateľky, ako už bolo uvedené, je rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur z dôvodu osobnej starostlivosti o maloletého, ktorého zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý.

Navrhovateľka býva aj s maloletým u svojich rodičov, ktorým sa v rámci svojich možností snaží aspoň minimálnou mierou na domácnosť a úhradu nákladov na bývanie prispievať, častokrát jej však na to neostanú peňažné prostriedky, a preto jej vzniká v tejto veci permanentný dlh voči vlastným rodičom. Má záujem odsťahovať sa z bytu svojich rodičov a vytvoriť maloletému zázemie v samostatnom byte v E., vzhľadom na postoj odporcu a neukončené rozvodové konanie však nemá finančné prostriedky na to, aby vyriešila bytovú otázku pre seba a maloletého, a to ani na základe nájomnej zmluvy, keďže mesačné nájomné za trojizbový byt v mestskej časti Košice - H. A. sa pohybuje vo výške minimálne 400,00 Eur, čo si nemôže dovoliť.

Vzhľadom na trvanie rodičovskej dovolenky žije navrhovateľka v súčasnosti skromne a na seba samotnú zbytočne neutráca, aj tak však jej mesačné náklady predstavujú takéto priemerné minimálne sumy: strava 130,00 Eur, osobná hygiena 50,00 Eur, cestovné v rámci Košíc a blízkeho okolia 60,00 Eur, náklady na telefón a internet v priemere 30,00 Eur, poistka 47,00 Eur, stavebné sporenie 65,00 Eur, aktivity, šport 50,00 Eur. Iné záväzky z pôžičiek alebo úverov mimo pôžičiek od vlastných rodičov navrhovateľka nemá. Navrhovateľka poberá na maloletého rodinné prídavky na dieťa. Daňový bonus na maloletého si uplatňuje odporca.

Odporcov čistý mesačný príjem sa podľa vedomostí navrhovateľky v minulom roku pohyboval na priemernej úrovni zhruba 3 000,00 Eur v čistom, za mesiac marec 2013 však mzda odporcu spolu s odmenou činila 16.422,00 Eur. Okrem toho je odporca spoluvlastníkom 2 -izbového bytu v centre S., v ktorom však momentálne ani jeden z manželov nebýva a tiež je držiteľom nového motorového vozidla AUDI _A5 sportback, získaného na základe leasingovej zmluvy (obstarávacia hodnota 38.000,00 Eur), na pohonné hmoty mu podľa vedomostí navrhovateľky prispieva zamestnávateľ vo výške 400,00 Eur mesačne. Odporca neplatí žiadne úvery okrem leasingu vo výške 482,58 Eur a okrem maloletého a nej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Odporca žije ako „slobodný muž", chodieva na večere, kupuje darčeky, s veľkou pravdepodobnosťou aj prispieva na chod domácnosti svojej mimomanželskej známosti.

Navrhovateľka zdôraznila skutočnosť, že v životnej úrovni oboch manželov je značný rozdiel, ktorý v zmysle príslušných ustanovení zákona o rodine odôvodňuje určenie povinnosti odporcu prispievať navrhovateľke na jej výživu.

Ako dôkazy predložila k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sobášny list, rodný list maloletého, návrh na rozvod podaný na OS S., vyjadrenie navrhovateľky k návrhu na rozvod, Potvrdenie Mestskej časti E. - H. A. o trvalom pobyte, Prepúšťaciu správu maloletého z Detskej fakultnej nemocnice v E., Posudok o dlhodobo nepriaznivom zdravotnom stave maloletého, Lekársky posudok maloletého, Rozhodnutie ÚPSVaR Poprad zo dňa 23.05.2014, Zoznam kategorizovaných dietetických potravín, údaje z internetu o zverejnených príjmoch odporcu, kópie výplatných lístkov odporcu.

Podľa ust. § 74 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsahu tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážne pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že navrhovateľka je manželkou odporcu. Dňa 18.08.2014 bolo začaté konanie o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi, v ktorom konaní súd skúma schopnosť navrhovateľky samostatne sa živiť, ako aj možnosti, schopnosti, majetkové pomery a životnú úroveň odporcu a po posúdení jeho schopností a možností ako i odôvodnených potrieb navrhovateľky rozhodne o dôvodnosti a rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke. Nakoľko však takéto konanie a dokazovanie si vyžiada určitý čas a podľa názoru súdu vzhľadom k tomu, že odporca neprispieva na výživu navrhovateľky žiadnym spôsobom, pričom navrhovateľka je na neho výživou odkázaná, keďže je na rodičovskej dovolenke z dôvodu osobnej starostlivosti o ich spoločné maloleté dieťa, bolo potrebné predmetnú situáciu riešiť predbežnou úpravou. Odporca je zamestnaný a jeho čistý priemerný

mesačný príjem bol v čase, keď opustil spoločnú domácnosť vo výške 2.900,00 Eur, pričom na maloleté dieťa prispieva odporkyni sumou 300,00 až 500,00 Eur mesačne. Súd predbežne rozhodol o výške vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke, a to vo výške 400,00 Eur mesačne vždy do 15 - teho dňa v mesiaci až do rozhodnutia vo veci samej, keď výživné v takejto výške považoval za výživné v nevyhnutnej miere, ktoré výživné slúži len na

uspokojovanie základných osobných potrieb.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.