

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010196
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8314010196.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Farkaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2014, v trestnej veci obž. G. T., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/47/2014 zo dňa 16.07.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. T..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/47/2014 zo dňa 16.07.2014 bol obžalovaný G. T. uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 15.01.2014 v čase okolo 13.00 hod. došiel k riadne oplotenému, obývanému rodinnému domu č. XXX v obci A., otvoril si bránu, vošiel na pozemok tohto rodinného domu, odkiaľ bez cudzej pomoci odcudzil zo zadnej časti rodinného domu tam voľne položený bicykel zn. ADMIRAL, modro bielej farby s/n: MM99001, na tento nasadol a sám bez majiteľovho súhlasu odišiel do miesta svojho trvalého bydliska a to do obce X. č. XX, čím takto svojím konaním spôsobil škodu K. C. z A. vo výške 100,- eur.

Za to mu bol uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, s použitím 42 ods. 1 Tr. zák., z hľadísk podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., 38 ods. 2,4 Tr. zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody na 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/10/2014 zo dňa 12.02.2014 zrušil výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu jedného roka, pričom zvyšnú časť citovaného rozsudku ponechal nezmenenú.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný do výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Podľa názoru obžalovaného je tento trest neprimerane prísny, vzhľadom na jeho sociálnu situáciu. Žije v rodinnom dome spoločne s matkou a bratom, ktorí potrebujú jeho nevyhnutnú opateru a starostlivosť. Ku skutku sa priznal a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Je invalidným dôchodcom a má vážne zdravotné problémy a berie mnoho

liekov. Trestnej činnosti sa čiastočne dopúšťal aj v závislosti od svojho ochorenia. Navrhol zrušiť výrok o treste a uložiť mu miernejší trest.

Z vyjadrenia obžalovaného vyplýva, že počas vyšetrovania spolupracoval a prokurátor mu sľúbil, že pristúpi na dohodu o vine a treste a bude žiadať 5-6 mesiacov nepodmienečne. Na to bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol odsúdený na 8 mesiacov odňatia slobody, voči ktorému podal odpor len on a to do výšky trestu, lebo chcel na hlavnom pojednávaní požiadať prokurátora, aby pristúpil na dohodu o vine a treste. Prokurátor sa však vyjadril, že o ničom nevie. Požiadal o zhovievavosť a odpor podal len z dôvodu, že mu bol sľúbený nižší trest a má za to, že 8 mesiacov je trest dostačujúci a o takú výšku žiada.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prieskumnom konaní bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.07.2014, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, t.j. že je vinný zo páchania skutku, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., a po návrhu prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie ku skutku, ku ktorému sa obžalovaný priznal, sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. [zák. č. 301/2005 Z. z. v znení účinnom od 1. septembra 2011 (ďalej len „Tr. por.“)], ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Preskúmaní trestného spisu odvolací súd nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu, a z uvedeného dôvodu preto preskúmal napadnutý rozsudok, len čo do výroku o treste.

Okresný súd vykonal dokazovanie k tomuto výroku a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol na závažnosť trestného činu, na ohrozené možnosti nápravy a pomery páchatel'a. Obžalovanému priťažovalo to, že už bol odsúdený a v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/10/2014 zo dňa 12.02.2014 aj to, že spáchal dva trestné činy. Poľahčovalo mu priznanie a oľutovanie trestného činu. U obžalovaného ide o recidívu, čo vyplýva z predloženého registra trestov a opakovaného dopúšťania sa hlavne majetkovej trestnej činnosti. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 14.08.2013 bol obžalovaný odsúdený na osemmesačný podmienečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 16 mesiacov a je teda zrejmé, že obžalovaný predmetný prečin spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia. Podľa názoru okresného súdu je namieste sprísnený trestný postih na 10 mesiacov odňatia slobody a to s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorého doterajšie nerešpektovanie záujmov chránených trestným zákonom presvedča súd, že účel trestu nemožno dosiahnuť iným druhom trestu.

Ako už konštatoval prvostupňový súd, obžalovaný G. T. má 13 záznamov v registri trestov a to predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť (prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona), pričom bol aj viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovanému bol ukladaný aj iný druh trestu a to trest povinnej práce (rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/82/2012 zo dňa 4.6.2012) a

aj napriek tomu sa opätovne dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, o čom svedčia nasledujúce odsúdenia. Z lustrácie v registri priestupkov je tiež zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti viackrát postihovaný za priestupky proti majetku.

Odvolačí súdu pri preskúmaní druhu trestu, jeho výmery a zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody u obž. G. T. sa stotožnil s argumentáciou a odôvodnením uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa a z dôvodu neopakovania tam uvedených okolností a skutočností v celom rozsahu naň odkazuje. Má za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby (vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností a tomu odpovedajúce zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3), zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov z pohľadu individuálnej aj generálnej prevencie.

Zákonu zodpovedajúce je aj rozhodnutie okresného súdu o spôsobe výkonu uloženého trestu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je teda rozhodnutie prvostupňového súdu o tom, že výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovaný vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zákonné, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného záverom krajský súd poukazuje na vyššie uvedené a má za to, že obžalovanému v danom prípade bol uložený primeraný trest, keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/107/2013 zo dňa 14.08.2013. Taktiež je potrebné uviesť, že obžalovanému už bol raz za inú trestnú činnosť ukladaný trest povinnej práce a aj napriek upusteniu od jeho výkonu sa neskôr dopustil ďalších protiprávnych konaní, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Taktiež páchanie trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, aj napriek absolvovaniu viacerých protialkoholických liečení, po požití ktorého dochádza k odbúraniu zábran u obžalovaného a následnému protispoločenskému konaniu, odôvodňuje uloženie takéhoto druhu trestu. Z uvedených dôvodov bude preto potrebné na prevýchovu obžalovaného opätovne pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd riadny opravný prostriedok obž. G. T. vyhodnotil ako nedôvodný a jeho odvolanie zamietol postupom podľa § 319 Tr. poriadku.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie

je prípustný.