

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010097
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Zachara a prísediacich Ing. Alexandra Czetnera a Elvíry Agócsovej v trestnej veci obžalovaného Z. M. nar. XX.XX.XXXX a spol. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. septembra 2014, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ Z. M. T. E. E. N. P.,
nar. XX.XX.XXXX v I., bytom P. A., W. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

2/ K. I. U. P. Z. Á. E. I.,
nar. XX.XX.XXXX v I., bytom E., Š. XXX, živnostníka

3/ O. C. U. Z. Á. Č.,
nar. XX.XX.XXXX v K. K., bytom E., Y. XXXX, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í, ž e

1./ obžalovaný Z. M.

presne nezisteného dňa v júli 2006 po vzájomnej dohode s obv. Z. F. a obvineným B. L., obv. Z. F. na požiadanie spoluobvinených vyhotovil v I. falošné doklady k uzavretiu a schváleniu spotrebného úveru na žiadateľa Z. M. s jeho súhlasom, ktoré dňa 26.07.2006 predložili do autobazáru McT auto B. M., Ž., obv. Z. M. a obv. B. L., kde došlo k uzavretiu a schváleniu zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/06/92385, ktorá bola uzavretá medzi zmluvnými stranami ČSOB Leasing, a.s. Bratislava a obv. Z. M., pričom predmetom tejto zmluvy bola kúpa motorového vozidla zn. Alfa Romeo 166 ev. čísla BB-252 BZ, v hodnote 580 000,-- Sk (19 252,47 €), z čoho časť kúpnej zmluvy bola hneď uhradená vo výške 174 000,-- Sk (5 775,74 €) a spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava poskytla na toto vozidlo spotrebný úver vo výške 406 000,-- Sk (13 476,73 €), kde predložil fiktívne doklady o bonite kupujúceho dokumentujúce zamestnanie a finančný príjem obv. Z. M. od spoločnosti VIKÁ, s.r.o. Košice a zároveň telefonicky potvrdili bonitu tohto klienta, čím uviedli ČSOB Leasing, a.s. Bratislava do omylu v otázkach splnenia podmienok nutných na schválenie úveru a jednotlivé splátky v zmysle dohodnutého splátkového kalendára neuhradili a vozidlo predali v Maďarskej republike napriek tomu, že vedeli, že na toto vozidlo sa vzťahuje záložné právo z titulu leasingu, čím spôsobili spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 406 000,-- Sk (13 476,73 €),

2./ obžalovaný Z. M.

presne nezisteného dňa v máji 2006 po vzájomnej dohode so spoluobvinenými B. L. a Z. F., obv. Z. F. vyhotovil v I. falošné doklady k uzavretiu a schváleniu spotrebného úveru na žiadateľa obv. Z. M., ktoré

dňa 30.05.2006 predložili obvinení Z. M. a B. L. vo Zvolene v autobazáre J. B., kde došlo k uzavretiu a schváleniu zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 607920VOP4/2006 medzi zmluvnými stranami Z. M. a GE Money, a.s. Bratislava, pričom predmetom zmluvy bola kúpa motorového vozidla zn. Rover400 v hodnote 290 000,-- Sk (9 626,24 €), kde bola uhradená časť kúpnej zmluvy vo výške 87 000,-- Sk (2 887,87 €) a spoločnosť GE Money, a.s. Bratislava poskytla na toto vozidlo spotrebný úver vo výške 203 000,-- Sk (6 738,37 €), pričom obvinení predložili falošné listiny, dokumentujúce zamestnanie a finančný príjem Z. M. v spoločnosti VIKA, s.r.o. Košice, hoci tam v skutočnosti nepracoval a telefonicky potvrdili jeho bonitu, čím uviedli spoločnosť GE Money, a.s. Bratislava do omylu v otázkach splnenia podmienok na schválenie úveru a jednotlivé splátky podľa dohodnutého splátkového kalendára neuhradili a vozidlo predali O. K. z Považskej Bystrice, napriek tomu, že vedeli, že sa na neho vzťahuje záložné právo z titulu leasingu, čím spôsobili spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 203 000 ,-- Sk (6 738,37 €),

3./ obžalovaní K. I. Q. O. C.

presne nezisteného dňa v júni 2007 v Tisovci obv. B. L. a K. I. sa dohodli s obv. O. C. o prevode obchodných podielov spoločnosti Chemostav plus, s.r.o. Banská Bystrica s tým, že v zmysle predmetu obchodnej činnosti sa bude nakupovať rôzny tovar na spoločnosť Chemostav plus, s.r.o., pričom po určitej dobe by sa zadlžená spoločnosť previedla na inú osobu a za túto službu by dostal 500 000,-- Sk (16 596,96 €), pričom k podpisu jednotlivých dokladov vzťahujúcich sa na prevod obchodných podielov došlo dňa 26.06.2007 na matrike Mestského úradu Tisovec, potom dňa 12.07.2007 na základe zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 616593 došlo ku kúpe osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ktorú však obv. C. ako konateľ Chemostavu plus, s.r.o. nepodpísal, avšak spoločnosť GE Money, a.s. Bratislava poskytla úver vo výške 299 250,-- Sk (9 933,28 €) a v čase podpisu obvinení vedeli, že zmluvne dohodnuté splátky uhrádzať nebudú a následne obv. B. L. a K. I. nahovorili obv. C., aby oznámil na OO PZ Hnúšťa krádež tohto vozidla, čo za odmenu urobil a došlo k tomu z toho dôvodu, aby nebolo možné vrátiť vozidlo leasingovej spoločnosti a potom mohli predat' vozidlo fyzickej osobe, čím spôsobili spoločnosti GE Money, a .s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 290 250,-- Sk (9 933,28 €),

4./ obžalovaný K. I.

presne nezisteného dňa začiatkom septembra 2007 v Tisovci, po vzájomnej dohode s obvineným B. L. a obvineným P. C., obv. K. I. sa dohodol s M. M. na prevode obchodných podielov spoločnosti J&S Slovakia Košice, na jeho osobu za úplatu z titulu neuhrádzania pohľadávok, ktoré by vznikli obchodnou činnosťou tejto spoločnosti, za tým účelom dňa 10.09.2007 v Tisovci na matrike Mestského úradu M. M. podpísal doklady vzťahujúce sa k prevodu obchodných podielom tejto spoločnosti, na základe čoho k zmene v obchodnom registri došlo dňa 20.09.2007, kde ako konateľ bol uvedený M. M. a došlo aj k prevodu farchy zo zmluvy o úvere a záložnej zmluvy č. 615567 z 25.05.2007, uzavretej medzi spoločnosťami GE Money, a.s. Bratislava a J&S Slovakia Košice, kde predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 157 150,-- Sk (5 216,42 €), na nákup vozidla zn. Opel Corsa, pričom toto vozidlo nebolo nikdy odovzdané M. M., ktorý zmluvne dohodnuté splátky neuhrádzal a toto vozidlo užíval obv. P. C., čím spôsobil spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 157 150,-- Sk (5 216,42 €),

5./ obžalovaný Z. M.

dňa 18.12.2006 v Brezne v predajni Interier nábytok, s.r.o. uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. 3612284239 o poskytnutí finančného úveru na kúpu čalúnenej súpravy zn. Roma v cene 48 500,-- Sk (1 609,91 €), pri podpise zmluvy a prevzatí tovaru uhradil 9 700,-- Sk (321,98 €), a zaviazal sa úver s navýšením vo výške 50 328,-- Sk(1 670,58 €) splácať v dvanástich mesačných splátkach po 4 194,-- Sk (139,22 €),pričom uviedol, že je zamestnancom firmy VIKA, s.r.o. Košice a jeho čistý mesačný príjem je 20 000,-- Sk (662,88 €), čo nebola pravda, nakoľko v tejto firme nikdy nepracoval a dosiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany škodu vo výške 50 328,-- Sk (1 670,58 €),
t e d a

obžalovaný Z. M.
v bodoch 1./, 5./

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a činom spôsobil väčšiu škodu, pričom sčasti sa tohto konania dopustil spoločným konaním,

v bode 2./

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný K. I.

v bodoch 3./, 4./

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný O. C.

v bode 3./

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný Z. M.

v bode 1./,5./

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) Trestného zákona sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2./

prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona,

obžalovaný K. I.

v bodoch 3./, 4./

prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona,

obžalovaný O. C.

v bode 3./

prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1./ obžalovaný Z. M.

podľa § podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného z r u š u j e výrok o treste úhrnného podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 4 roky s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/52/2010, zo dňa 11.08.2010, právoplatným dňa 13.10.2010, za zločin podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s uznesením o premene podmieneného trestu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/52/2010 zo dňa 16.08.2012 a v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Nto/8/2012 zo dňa 27.06.2012, kde mu bol nariadený výkon trestu dňa 10.10.2012 a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 362 34 176 s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

2./ obžalovaný K. I.

podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného z r u š u j e výrok o treste podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/51/2013, zo dňa 22.04.2013, právoplatným dňa 29.05.2013 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 362 34 176 s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

3./ obžalovaný O. C.

podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 362 34 176 s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 14.02.2014 sp. zn. 2Pv 19/13 podal obžalobu na Z. M. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a spoločne na Z. M., K. I. Q. O. C. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaný Z. M. na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2014 uviedol, že sa cíti byť vinný za skutky v bodoch 1./, 2./ a 5./, ktoré sa mu kladú za vinu. Doznal sa a svoj čin oľutoval.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný K. I.Á., ktorý uviedol, že sa zo žalovaných skutkov bodov 3./ a 4./ cíti byť vinný, ku všetkému sa doznal a svoj čin oľutoval.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom aj obžalovaného O. C.Á., ktorý pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť vinný za skutok 3./, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom svoj čin úprimne oľutoval.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaní Z. M., K. I. Q. O. C.

c) rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa im kladú za vinu.

d) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin.

Obžalovaní Z. M., K. I. Q. O. C. na všetky otázky odpovedali „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím ich vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody, kde bol na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok poškodený M. V., ktorý uviedol, že škoda pod skutkom v bode 5./ je vyčíslená vo výške 1.4670,58 Eur, ktorá pozostáva z výšky úveru teda istiny vo výške 1.287,92 Eur a ostatná suma je úrokové navýšenie.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 4T/7/2014, s obsahmi pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota 11T/118/2013, 11T/56/2011 a 2T/51/2013, odpismi z registra trestov, správami o priestupkoch a správami o povesti.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že obžalovaný Z. M. presne nezisteného dňa v júli 2006 po vzájomnej dohode s obv. Z. F. a obvineným B. L., obv. Z. F. na požiadanie spoluobvinených vyhotovil v I. falošné doklady k uzavretiu a schváleniu spotrebného úveru na žiadateľa Z. M. s jeho súhlasom, ktoré dňa 26.07.2006 predložili do autobazáru McT auto B. M., Ž., obv. Z. M. a obv. B. L., kde došlo k uzavretiu a schváleniu zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/06/92385, ktorá bola uzavretá medzi zmluvnými stranami ČSOB Leasing, a.s. Bratislava a obv. Z. M., pričom predmetom tejto zmluvy bola kúpa motorového vozidla zn. Alfa Romeo 166 ev. čísla BB-252 BZ, v hodnote 580 000,-- Sk (19 252,47 €), z čoho časť kúpnej zmluvy bola hneď uhradená vo výške 174 000,-- Sk (5 775,74 €) a spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava poskytla na toto vozidlo spotrebný úver vo výške 406 000,-- Sk (13 476,73 €), kde predložil fiktívne doklady o bonite kupujúceho dokumentujúce zamestnanie a finančný príjem obv. Z. M. od spoločnosti VIKÁ, s.r.o. Košice a zároveň telefonicky potvrdili bonitu tohto klienta, čím uviedli ČSOB Leasing, a.s. Bratislava do omylu v otázkach splnenia podmienok nutných na schválenie úveru a jednotlivé splátky v zmysle dohodnutého splátkového kalendára neuhradili a vozidlo predali v Maďarskej republike napriek tomu, že vedeli, že na toto vozidlo sa vzťahuje záložné právo z titulu leasingu, čím spôsobili spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 406 000,-- Sk (13 476,73 €), obžalovaný Z. M.

presne nezisteného dňa v máji 2006 po vzájomnej dohode so spoluobvinenými B. L. a Z. F., obv. Z. F. vyhotovil v I. falošné doklady k uzavretiu a schváleniu spotrebného úveru na žiadateľa obv. Z. M., ktoré dňa 30.05.2006 predložili obvinení Z. M. a B. L. vo Zvolene v autobazáre J. B., kde došlo k uzavretiu a schváleniu zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 607920VOP4/2006 medzi zmluvnými stranami Z. M. a GE Money, a.s. Bratislava, pričom predmetom zmluvy bola kúpa motorového vozidla zn. Rover400 v hodnote 290 000,-- Sk (9 626,24 €), kde bola uhradená časť kúpnej zmluvy vo výške 87 000,-- Sk (2 887,87 €) a spoločnosť GE Money, a.s. Bratislava poskytla na toto vozidlo spotrebný úver vo výške 203 000,-- Sk (6 738,37 €), pričom obvinení predložili falošné listiny, dokumentujúce

zamestnanie a finančný príjem Z. M. v spoločnosti VIKA, s.r.o. Košice, hoci tam v skutočnosti nepracoval a telefonicky potvrdili jeho bonitu, čím uviedli spoločnosť GE Money, a.s. Bratislava do omylu v otázkach splnenia podmienok na schválenie úveru a jednotlivé splátky podľa dohodnutého splátkového kalendára neuhradili a vozidlo predali O. K. z O. K., napriek tomu, že vedeli, že sa na neho vzťahuje záložné právo z titulu leasingu, čím spôsobili spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 203 000,-- Sk (6 738,37 €),
obžalovaní K. I. a O. C.

presne nezisteného dňa v júni 2007 v Tisovci obv. B. L. a K. I. sa dohodli s obv. O. C. o prevode obchodných podielov spoločnosti Chemostav plus, s.r.o. Banská Bystrica s tým, že v zmysle predmetu obchodnej činnosti sa bude nakupovať rôzny tovar na spoločnosť Chemostav plus, s.r.o., pričom po určitej dobe by sa zadĺžená spoločnosť previedla na inú osobu a za túto službu by dostal 500 000,-- Sk (16 596,96 €), pričom k podpisu jednotlivých dokladov vzťahujúcich sa na prevod obchodných podielov došlo dňa 26.06.2007 na matrike Mestského úradu Tisovec, potom dňa 12.07.2007 na základe zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 616593 došlo ku kúpe osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ktorú však obv. Kováč ako konateľ Chemostavu plus, s.r.o. nepodpísal, avšak spoločnosť GE Money, a.s. Bratislava poskytla úver vo výške 299 250,-- Sk (9 933,28 €) a v čase podpisu obvinení vedeli, že zmluvne dohodnuté splátky uhrádzať nebudú a následne obv. B. L. a K. I. nahovorili obv. C., aby oznámil na OO PZ Hnúšťa krádež tohto vozidla, čo za odmenu urobil a došlo k tomu z toho dôvodu, aby nebolo možné vrátiť vozidlo leasingovej spoločnosti a potom mohli predať vozidlo fyzickej osobe, čím spôsobili spoločnosti GE Money, a .s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 290 250,-- Sk (9 933,28 €),
obžalovaný K. I.

presne nezisteného dňa začiatkom septembra 2007 v Tisovci, po vzájomnej dohode s obvineným B. L. a obvineným P. C., obv. K. I. sa dohodol s M. M. na prevode obchodných podielov spoločnosti J&S Slovakia Košice, na jeho osobu za úplatu z titulu neuhrádzania pohľadávok, ktoré by vznikli obchodnou činnosťou tejto spoločnosti, za tým účelom dňa 10.09.2007 v Tisovci na matrike Mestského úradu M. M. podpísal doklady vzťahujúce sa k prevodu obchodných podielom tejto spoločnosti, na základe čoho k zmene v obchodnom registri došlo dňa 20.09.2007, kde ako konateľ bol uvedený M. M. a došlo aj k prevodu farchy zo zmluvy o úvere a záložnej zmluvy č. 615567 z 25.05.2007, uzavretej medzi spoločnosťami GE Money, a.s. Bratislava a J&S Slovakia Košice, kde predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 157 150,-- Sk (5 216,42 €), na nákup vozidla zn. Opel Corsa, pričom toto vozidlo nebolo nikdy odovzdané M. M., ktorý zmluvne dohodnuté splátky neuhrádzal a toto vozidlo užíval obv. P. C., čím spôsobil spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 157 150,-- Sk (5 216,42 €),
obžalovaný Z. M.

dňa 18.12.2006 v Brezne v predajni Interier nábytok, s.r.o. uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. 3612284239 o poskytnutí finančného úveru na kúpu čalúnenej súpravy zn. Roma v cene 48 500,-- Sk (1 609,91 €), pri podpise zmluvy a prevzatí tovaru uhradil 9 700,-- Sk (321,98 €), a zaviazal sa úver s navýšením vo výške 50 328,-- Sk(1 670,58 €) splácať v dvanástich mesačných splátkach po 4 194,-- Sk (139,22 €), pričom uviedol, že je zamestnancom firmy VIKA, s.r.o. Košice a jeho čistý mesačný príjem je 20 000,-- Sk (662,88 €), čo nebola pravda, nakoľko v tejto firme nikdy nepracoval a dosiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany škodu vo výške 50 328,-- Sk (1 670,58 €).

Obžalovaní priznali vinu za spáchané skutky, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznaní a svoje konanie úprimne oľutovali. Ich vina bola preukázaná jednak ich doznaním ako i výpoveďami poškodených a svedkov a tiež listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného Z. M. v bode 1./ kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a činom spôsobil väčšiu škodu, pričom sčasti sa tohto konania dopustil spoločným konaním. Spoločne u obžalovaných Z. M., K. I. a O. C. súd kvalifikoval ich konanie ako prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, lebo spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Z hodnotenia obžalovaného Z. M. súd zistil, že v mieste bydliska je hodnotený neutrálne. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný. Naposledy rozhodnutím

Okresného súdu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.12.2011 sp. zn. 11T/226/2011, právoplatným 22.12.2011 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona kde mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V priestupkovom konaní bol doposiaľ štyrikrát riešený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného boli vzhľadnuté v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že v minulosti bol odsúdený za trestný čin.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému Z. M. uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Obžalovaný bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd u obžalovaného zrušil výrok o treste úhrnného podmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 4 roky s probačným dohľadom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/52/2010, zo dňa 11.08.2010, právoplatným dňa 13.10.2010, za zločin podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spojení s uznesením o premene podmienečného trestu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/52/2010 zo dňa 16.08.2012 a v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Nto/8/2012 zo dňa 27.06.2012, kde mu bol nariadený výkon trestu dňa 10.10.2012 a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný K. I. je v mieste bydliska všeobecne hodnotený, doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný a viac informácií obci neboli známe. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.04.2014 sp. zn. 2T/51/2013, právoplatným 29.05.2013 pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 6 mesiacov. V priestupkovom konaní bol riešený doposiaľ päťkrát.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, doterajší spôsob života obžalovaného a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, tiež priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Zároveň v jeho konaní nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Súd preto obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného K. I. súd zrušil výrok o treste podmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/51/2013, zo dňa 22.04.2013, právoplatným dňa 29.05.2013 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný O. C. je v mieste bydliska všeobecne hodnotený a nebol priestupkovo prejednávaný. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V priestupkovom konaní nemá žiaden záznam o priestupku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli vzhľadnuté.

Súd obžalovanému O. C. vzhľadom na uvedené skutočnosti uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, čo považoval súd za postačujúce.

Poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. súd s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože by bolo potrebné vykonať dokazovanie ohľadom výšky úrokov z omeškania a trov, čo presahuje rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.