

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/589/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201122
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614201122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a sudcov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom X. X, XXX XX U., proti žalovanému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX/X, XXX XX S. J. X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 103,18 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/56/2014-36 zo dňa 09. apríla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/56/2014-36 zo dňa 09. apríla 2014 potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie požadovanej istiny s príslušenstvom. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca v konaní preukázal zmluvný vzťah žalovaného a spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. založený zmluvou o pripojení z 18.02.2010 v znení jej Dodatku z toho istého dňa. Predmetom tohto zmluvného vzťahu bolo poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora žalovanému, ktorý sa zaviazal platiť riadne a včas cenu týchto služieb, ako aj kúpa a predaj mobilného telefónu. Ide o nepomenovanú zmiešanú zmluvu, na obligatórne náležitosti ktorej treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve a omeškaní, ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a ustanovenia spotrebiteľského práva (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Žalobca tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 je nadobúdateľom oprávnenia domáhať sa zaplatenia ceny služieb vyfakturovaných žalovanému jednotlivými označenými faktúrami. Svoje tvrdenia v konaní však nepreukázal. O potrebe splnenia dôkaznej povinnosti predložením listinných dôkazov bol pritom poučený. Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok je preukázané jej uzatvorenie dňa 03.10.2012 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, a.s. Rovnako je preukázané, že jej predmetom je postúpenie pohľadávok všeobecne vymedzených ako pohľadávky postupcu vzniknuté na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi. Presný zoznam postupovaných pohľadávok tvorí prílohu č. 1 tejto zmluvy, ktorú žalobca súdu nepredložil. Žalovaný nie je účastníkom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ale zmluvy o pripojení zo dňa 18.02.2010. Zmluva o postúpení pohľadávok s poukazom na § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách nevymedzuje, že pod zmluvou o poskytovaní verejných služieb treba rozumieť aj zmluvu o pripojení. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.; keďže žalovaný si ich náhradu voči žalobcovi neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Uviedol, že názor okresného súdu vyjadrený v dôvodoch napadnutého rozhodnutia nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, nakoľko žalobca svoju aktívnu legitimitáciu preukazuje v spore predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, vrátane priloženej identifikácie (dátovej vety) postúpenej pohľadávky voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Nie je pravdivé tvrdenie, že žalobca súdu nepredložil prílohu č. 1 k zmluve. V záujme hospodárnosti konania nebola v konaní predložená kompletná príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok obsahujúca celý zoznam postúpených pohľadávok, ale len tá časť, ktorá sa vzťahuje na konkrétnu pohľadávku voči žalovanému uplatnenú žalobcom v tomto súdnom konaní. V súdnej praxi je celkom bežné, že pri zmluve o postúpení pohľadávok, pri ktorej došlo k postúpeniu viacerých pohľadávok na postupníka sa súdu nepredkladá celý zoznam postúpených pohľadávok dlžníkov, ale len k veci sa vzťahujúca pohľadávka osoby, voči ktorej sa spor vedie. Uvedené potvrdzuje aj rozhodnutie krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/5/2010 zo dňa 30.09.2010, v ktorom konštatoval, že za účelom preukázania postúpenia pohľadávky úplne postačuje výpis pohľadávky nadobudnutej žalobcom voči žalovanému. Odvolateľ vyjadril presvedčenie, že predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok, vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky voči žalovanému, pripojenej k zmluve o postúpení pohľadávok riadne preukázal svoju aktívnu legitimitáciu v tomto spore. Hmotnoprávnym základom pre právne následky zmeny v osobe veriteľa postúpením pohľadávky je § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré vyžaduje na platné postúpenie pohľadávky písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky, k platnosti ktorej sa súhlas dlžníka nevyžaduje, keď zmluva môže byť uzavretá bez jeho vedomia a dokonca aj proti jeho vôli. Odvolateľ vyjadril tiež nesúhlas s tvrdením okresného súdu, že svoju účasť na pojednávaní dňa 09.04.2014 neospravedlnil. Čo sa týka zoznamu postupovaných pohľadávok a argumentácie súdu o postúpení pohľadávok len zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, odvolateľ odkázal na ustanovenie článku I. bod 3 zmluvy o postúpení pohľadávok, z ktorého jasne vyplýva, že medzi zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu zaradil aj zmluvy o pripojení a dodatky k nim uzavreté pred účinnosťou zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, t. j. za účinnosti zákona č. 610/2003 Z. z.

Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že základný program sporového konania je formulovaný petítom návrhu na začatie konania, ktorým žalobca požaduje ochranu jeho práv. Je výlučne na ňom, aby na účely úspešného uplatnenia žalovaného nároku prezentoval konzistentné skutkové tvrdenia, ktoré zároveň podporí sumárom príslušných dôkazov. Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.). Dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné než navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu

nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Úlohou všeobecného súdu je korigovať návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania sledujúc tak rýchly a hospodárny priebeh konania a súčasne zabezpečiť, aby sa zisťovanie skutkového stavu dokazovaním držalo v mantineloch predmetu konania a aby sa neuberalo smerom, ktorý z pohľadu podstaty prejednávanej veci nie je relevantný. Podľa aktuálnej právnej úpravy súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, než navrhli účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Spravidla pôjde o situáciu, kedy súd aj napriek množstvu zadovážených dôkazov nebude môcť rozhodnúť vo veci bez tohto ďalšieho dôkazu.

Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že žalobca nepredložil v konaní dôkazy, na základe ktorých by bolo možné vyhovieť uplatneného nároku. Bolo na žalobcovi aby preukázal dôvodnosť svojho nároku tvrdeniami a následne dôkazmi, ktoré tieto tvrdenia podporujú. Žalobca odvodzoval svoje právo od svojho právneho predchodcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Táto zmluva bola účastníkom predložená, avšak dôkaz o tom, že jej predmetom bola aj pohľadávka voči žalovanému, v spore prezentovaný nebol. Treba zdôrazniť, že v civilnom konaní platí zásada ukladajúca účastníkovi tvrdiacemu istú skutočnosť, túto aj preukázať, inak sa vystavuje riziku neúspechu v konaní. Žalobca zjavne neuniesol dôkazné bremeno, keď neprodukoval, že mu uplatnený nárok patrí. Tvrdenia formulované v odvolaní v žiadnom prípade neobstoja, žalobca totiž v prejednávanej veci nepredložil žiadnu listinu preukazujúcu tvrdenie, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila žalobcovi aj svoju pohľadávku uplatnenú v tomto konaní.

Pokiaľ ide o námietky vzťahujúce sa k tvrdeniu, že žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 09.04.2014 ospravedlnil, s uvedeným sa odvolací súd stotožnil. Žalobca požiadal o vykonanie pojednávania bez jeho účasti, z ktorého dôvodu mohol prvostupňový súd prejednať a rozhodnúť vec bez jeho prítomnosti. Procesný postup súd bol súladný s civilno-procesnou úpravou, z ktorého dôvodu nemali námietky odvolateľa pre rozhodnutie krajského súdu opodstatnenie. Rovnako boli správne tvrdenia žalobcu, keď poukazoval na fakt, že pojem „zmluva o poskytovaní verejných služieb“ obsiahnutý v zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 zahŕňa aj „zmluvu o pripojení“. Uvedené však rovnako nemohlo ovplyvniť rozhodnutie o podanom odvolaní, ktorého základom bolo nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu - nepredloženie dôkazu o postúpení pohľadávky voči žalovanému.

Na základe konštatovaného odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal v prejednávanej veci dokazovanie náležitým spôsobom a v potrebnom rozsahu, spôsobom plne zodpovedajúcim kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkom realizáciu ich procesných práv a nadväzne zákonným spôsobom vyhodnotil tak procesnú aktivitu účastníkov konania, ako aj meritum veci. Po vykonaní a vyhodnotení dokazovania zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu vydal vecne správne rozhodnutie, ktoré zodpovedajúcim spôsobom v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. aj správne a presvedčivo odôvodnil.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj odvolaním výslovne nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Keďže si žalovaný náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a z obsahu spisu mu vznik trov tohto odvolacieho konania ani nevyplýva, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.