

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/608/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212200156
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212200156.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky v 1. rade R. Č., O.. XX. XX. XXXX, V. Z.C. XXX/XX, V., v 2. rade E. Č., O.. XX. XX. XXXX, V. V., Z. XXX/XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK Karadžičova 8, Bratislava, P. O. BOX 205, proti odporcovi SLOVAKIA TABAK, a. s., Dulovo nám. 5/A, Bratislava, IČO 35 929 120, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri, s. r. o., Velehradská 33, Bratislava, v konaní o vypratanie nehnuteľností, o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. 07. 2014 č. k. 19C/3/2012-248 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r - d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa svojím rozhodnutím návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ - právny predchodca navrhovateľov v 1. a 2. rade, sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 01. 2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na vypratanie nehnuteľností, zapísaných Správou katastra pre hl. m. SR Bratislavu na LV č. XXXX pre k. ú. O., D. V. - m. č. E., okres V. C., parcelu č. XXXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 306 m², parcelu č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 295 m², stavbu súpisné číslo XXXX, postavené na parcele č. XXXXX/X, označenú ako M. P. Podaním zo dňa 26. 06. 2014, podaným na tunajšom súde dňa 30. 06. 2014, žiadali navrhovatelia v 1. a 2. rade o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom užívať a prenechať do užívania tretej osobe nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre k. ú. O., obec V.- U.. Č.. E., okres V. C., parcela č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m², parcela č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 295 m², stavba súpisné č. XXXX, postavená na parcele č. XXXXX/X, označená ako M. P., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovatelia v 1. a 2. rade uviedli, že dňa 24. 06. 2014 vykonali osobnú prehliadku predmetných nehnuteľností, pričom z označenia prevádzky zistili, že prevádzkovateľom Budvar Pub, ktorý je v nich zriadený je spoločnosť EURO INVEST KÚRIA, s. r. o. Navrhovatelia ako vlastníci predmetnej nehnuteľnosti tejto obchodnej spoločnosti nikdy neudelili nijaké oprávnenie užívať tieto nehnuteľnosti. Po začatí konania bolo svedkyňou L. M. vyvrátené tvrdenie odporcu, že má k nehnuteľnostiam užívacie právo a že by jej uhradil akékoľvek nájomné. Navrhovateľ mal za to, že je preukázané, že odporca a osoby na neho prepojené tieto nehnuteľnosti užívajú bezodplatne. Takisto bez akéhokoľvek oprávnenia odporca umožnil tretej osobe, ktorá je s ním personálne prepojená túto užívať na podnikateľskú činnosť. Navrhovatelia uviedli, že úmyslom odporcu je na čo najdlhšiu dobu oddialiť rozhodnutie vo veci samej a čo možno najdlhšie koristiť z užívania nehnuteľností. Navrhovatelia mali za to, že tieto skutočnosti zakladajú nevyhnutnosť do doby rozhodnutia vo veci samej predbežným opatrením zakázať odporcovi akýmkoľvek spôsobom užívať predmetné nehnuteľnosti. Tiež je nevyhnutné zakázať mu ich prenechanie do užívania tretím osobám. Nariadenie predbežného opatrenia by prinieslo dočasnú rovnováhu do vzájomných vzťahov medzi účastníkmi konania a poskytlo dočasnú ochranu vlastníckeho práva navrhovateľov.

K návrhu na vydanie predbežného opatrenia odporca pripojil fotografiu s informáciami o prevádzke "Budvar Pub" a Výpis z obchodného registra spoločnosti EURO INVEST KÚRIA, s. r. o. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil ust. § 74 ods. 1 O. s. p., § 76 ods. 1 a ust. § 102 ods. 1 O. s. p. konštatujúc, že navrhovatelia predloženými listinnými dôkazmi osvedčili skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, t. j. pravdepodobnosti existencie vlastníckeho práva navrhovateľov k predmetným nehnuteľnostiam, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (hoci prejudikovať výsledok sporu zatiaľ nemožno), ako aj neexistenciu užívacieho práva odporcu k nehnuteľnostiam, ktoré majú byť predmetom zákazu užívania, čo je jednou zo zákonom stanovených kumulatívnych podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa mal však za to, že navrhovatelia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a s tým spojeného nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keď neosvedčili, že predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, alebo zabráni vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, resp. zabráni vzniku alebo rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa predbežného opatrenia do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd dospel k záveru, že navrhovatelia v konaní neosvedčili a ani netvrdili, že by užívaním predmetnej nehnuteľnosti odporcom, resp. treťou osobou, dochádzalo k ohrozovaniu, alebo zmenšovaniu ich majetku. Ak by sa aj v konaní preukázalo, že odporca užíval predmetnú nehnuteľnosť bez akéhokoľvek právneho titulu, navrhovateľom by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči odporcovi. Výrokom predbežného opatrenia by nedošlo k zabráneniu vzniku a rozširovaniu škody na strane navrhovateľov, nakoľko navrhovatelia vznik škody ani neosvedčili. Nakoľko odporca užívaním predmetnej veci, žiadnym spôsobom neohrozuje existenciu vlastníckeho práva navrhovateľov, navrhovateľom nehrozí vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov. Len samotná skutočnosť, že odporca bezodplatne a bez užívacieho práva užíva nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov, nemôže bez ďalšieho odôvodňovať nariadenie predbežného opatrenia, keď navrhovatelia neosvedčili existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pre ktorú by bol namieste okamžitý zásah súdu vo forme nariadeného predbežného opatrenia. Navrhovatelia sa domáhajú vypratania predmetnej nehnuteľnosti už od 05. 01. 2012, kedy podali návrh na začatie konania na súd. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom dňa 30. 06. 2014 však neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by práve teraz, po viac ako dvoch rokoch, osvedčovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovatelia taktiež neuviedli v čom vidia výnimočnosť súčasnej situácie, keď odporca predmetnú nehnuteľnosť užíva už viac ako dva roky.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podali v zákonom stanovenej lehote odvolania navrhovatelia argumentujúc, že procesným postupom odporcu v konaní o vypratanie dochádza k neúmernému odďaľovaniu rozhodnutia vo veci samej, čím dochádza k mareniu účelu a zmyslu ústavného práva na prejedanie veci bez zbytočných prietahov a tiež, že užívaním nehnuteľnosti odporcom, resp. treťou osobou bez užívacieho práva a bezodplatne, odporca hrubo zasahuje do ústavou chráneného vlastníckeho práva navrhovateľov, keď bráni toto vykonávať a tým spôsobuje navrhovateľom ujmu.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Inštitút predbežného opatrenia, ktoré plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu, predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere medzi účastníkmi konania alebo vtedy, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom je dočasnosť a provizórnosť. Zmyslom právnej úpravy predbežných opatrení obsiahnutej v ustanoveniach § 74 a nasl. O. s. p., je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu pred začatím súdneho konania, odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (nie je vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto dôvodov). Dočasnou úpravou pomerov, t. j. dočasným zákazom dispozície a užívania, pritom môže byť obmedzené aj vlastnícke a užívacie právo, ktoré požíva ústavnú a zákonnú ochranu, a to vtedy, ak by výkon vlastníckeho práva bol v rozpore s chránenými hodnotami (právami).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 O. s. p. Úspech účastníka konania, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je teda potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť tiež zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, čo je odôvodnené tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia posudzuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia práve vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejednaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, aj jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

V prejednávanej veci si prvostupňový súd celkom správne osvojil skutkové tvrdenia navrhovateľov z ktorých vyvodil splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 O. s. p. Aj odvolací súd sa s postupom súdu prvého stupňa a teda aj s jeho rozhodnutím stotožnil.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom od 15. októbra 2008 (§ 372p ods. 1 O. s. p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.). Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že navrhovateľa skutočne neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a s tým spojeného nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (ktorú nijako neoznačili) a neosvedčili, že predbežné opatrenie zabráni vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, resp. zabráni vzniku alebo rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa predbežného opatrenia do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Nariadením požadovaného predbežného opatrenia by s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k vyriešeniu pomerov medzi účastníkmi s konečnou platnosťou, čo je pri nariadení predbežného opatrenia zásadne neprípustné. Argumentácia navrhovateľov, že procesným postupom odporcu v konaní o vypratanie dochádza k neúmernému odďaľovaniu rozhodnutia vo veci samej, čím dochádza k mareniu účelu a zmyslu ústavného práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov, len potvrdzuje neprípustnosť náhradného skoršieho vyriešenia právnych vzťahov medzi účastníkmi predbežným opatrením ktoré by nemalo dočasný charakter.

O trovách konania o predbežnom opatrení rozhodne súd v konaní vo veci samej v zmysle § 145 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.