

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200233
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200233.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu QNT SK, s.r.o., so sídlom Moldavská 43/A, 040 01 Košice - Západ, IČO: 44 575 513, právne zastúpený JUDr. Tomáš Zaleta, advokát, Prešovská 17, 083 01 Sabinov, p r o t i žalovanému Emília J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie sumy 421,63 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 06.02.2014 pod č. k. XRo/X/XXXX-XX.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 421,63 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 421,63 eura od 29.4.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 117,44 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 25 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 92,44 eura, na účet zástupcu žalobcu, č. ú. : XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 11.1.2014, uplatnil proti žalovanému právo o zaplatenie sumy 421,63 eura s príslušenstvom z titulu uzavretej zmluvy o sprostredkovateľskej činnosti.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa zo dňa 6.2.2014 pod č. k. XRo/X/XXXX-XX, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd žalovanému podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p., ustanovil vo veci opatrovníka, s ktorým pokračoval v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

3C/50/2014

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., na pojednávaní dňa 18.9.2014 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

Súd zistil, že predmetom podnikania žalobcu je finančné sprostredkovanie upravené § 2 a nasl. zákona č. 186/2009 Z. z., o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca vykonáva finančné sprostredkovanie v pozícii tzv. samostatného finančného agenta podľa § 7 Zákona - t.j. vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomných zmlúv s finančnými inštitúciami, ktorých produkty - finančné služby, sprostredkúva pre svojich klientov. Najčastejšie sa jedná o finančné služby poisťovní, dôchodkových správcovských spoločností, bánk a pod.. Žalobca je riadne registrovaný v Registri finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov, vedenom Národnou bankou Slovenska na základe ustanovenia § 13 ods. 1 Zákona, pod registračným číslom 88157. Obchodná činnosť žalobcu - finančné sprostredkovanie, je založené na nasledujúcich zásadách: 1. Žalobca má uzatvorené sprostredkovateľské zmluvy s finančnými inštitúciami (bankami, poisťovňami, dôchodkovými správcovskými spoločnosťami atď.). Na základe týchto zmlúv vyhľadáva žalobca pre finančné inštitúcie záujemcov o ich finančné služby (poistenie, úvery, atď.). Odmenou žalobcu za sprostredkovanie uzatvorenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby medzi finančnou inštitúciou a záujemcom, je provízia. 2. Žalobca vykonáva sprostredkovanie ako priamo, tak aj prostredníctvom tzv. podriadených finančných agentov (§ 9 Zákona) t.j. vytvára sieť podriadených finančných sprostredkovateľov. Žalobca ako samostatný finančný agent zabezpečuje kontrolu a dohľad nad činnosťou podriadených finančných agentov. Podriadený finančný agent nie je v priamom zmluvnom vzťahu s finančnou inštitúciou. 3. Ak podriadený finančný agent nájde vhodného záujemcu o finančnú službu a zabezpečí/sprostredkuje uzatvorenie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, vyplatí finančná inštitúcia sprostredkovateľskú províziu. Žalobcovi, ktorý následne vyplatí odmenu - províziu, podriadenému finančnému agentovi (výška provízie je dohodnutá v zmluve o sprostredkovateľskej činnosti medzi ním a podriadeným finančným agentom). 4. V oblasti sprostredkovania poistenia štandardne funguje systém poskytovania provízií na tom princípe, že za sprostredkovanie sa vyplatí provízia pod podmienkou, že sprostredkovaná poistná zmluva ostane platná po určitú dobu (spravidla minimálne 2 roky odo dňa uzatvorenia poistnej zmluvy). Až uplynutím lehoty finančnému agentovi definitívne vzniká nárok na celú vyplatenú províziu - resp. vtedy zaniká povinnosť v prípade zrušenia sprostredkovanej zmluvy províziu vrátiť. 5. Ak sprostredkovaná zmluva neostane platnou po dohodnutú dobu, vzniká finančnému agentovi povinnosť províziu vrátiť. Dôvodom pre zavedenie tohto systému je skutočnosť, že provízie za sprostredkovanie sú zvyčajne niekoľkonásobne vyššie ako mesačná splátka poistného, a v prípade špekulatívneho uzatvárania poistných zmlúv a ich následného ukončovania by vznikali finančným inštitúciám vysoké straty v podobe vyplatených provízií za zmluvy, ktoré nepriniesli želaný benefit. 6. Uvedený provízny systém je v segmente sprostredkovania poistenia a zaistenia najrozšírenejším a predstavuje obchodnú zvyklosť zachovávanú všeobecne v tomto obchodnom odvetví (§ 264 Obchodného zákonníka), na čo je podľa názoru žalobcu potrebné prihliadať. 7. Povinnosť vrátiť vyplatenú finančnej inštitúcii províziu (v prípade „stornovania“ sprostredkovanej zmluvy o poskytnutí finančnej služby) vzniká žalobcovi voči finančnej inštitúcii na základe zmluvy medzi nimi. Rovnaká povinnosť vzniká následne aj podriadenému finančnému agentovi voči žalobcovi, a

3C/50/2014

- 3 -

to na základe zmluvy o sprostredkovacej činnosti uzatvorenej medzi nimi. 8. V praxi žalobca provízie nevracia finančnej inštitúcii samostatným úkonom - dochádza totiž k započítaniu nárokov - finančná inštitúcia pri výplate provízií za ďalšie sprostredkované zmluvy započíta svoju pohľadávku a vyplatí teda žalobcovi sumu krátenú o tie provízie, ktoré boli stanovené. Žalobca stornované provízie vymáha od podriadených finančných agentov obdobne - ak je to možné. 9. Podriadený finančný agent má okrem iného aj povinnosť zabezpečovať tzv. následnú starostlivosť o klienta, t.j. povinnosť predchádzať ukončovaniu zmlúv o poskytnutí finančnej služby zo strany klientov. 10. Podľa § 2 ods. 2 Zákona: Finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním - Zmluva sa teda riadi obchodnoprávnymi predpismi - v žiadnom prípade teda nemožno na daný prípad aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Žalobca (v pozícii „zastúpeného“) a žalovaný (v pozícii „zástupcu“) dňa

24.8.2010 uzatvorili zmluvu o sprostredkovej činnosti, na základe ktorej žalovaný vykonával finančné sprostredkovanie ako tzv. podriadený finančný agent. Konkrétne povinnosti žalovaného sú uvedené v čl. VI ods. 2 a 3 Zmluvy. Medzi základné povinnosti žalovaného patrilo okrem iného aj vrátiť Zastúpenému príslušnú časť vyplatenej provízie v prípade, ak za podmienok a v lehote stanovenej v Produktovom a províznom pláne (resp. Zmluve, alebo ostatných Prílohách), plynúcej od jej vyplatenia, nebudú klientom nepretržite plnené záväzky zo sprostredkovanej zmluvy, alebo dôjde k zániku sprostredkovanej zmluvy' z akéhokoľvek dôvodu. Súčasťou zmluvného vzťahu medzi stranami je podľa čl. III ods. 7 Zmluvy aj Produktový a provízny plán. Podľa čl. V Produktového a provízneho plánu: Ak v dôsledku toho, alebo v súvislosti s tým, že dôjde k porušeniu alebo skončeniu platnosti zmluvy o poskytnutí finančnej služby, resp. akejkolvek inej zmluvy, uzavretie ktorej sprostredkoval spolupracovník, resp. akejkolvek zmluvy, za sprostredkovanie ktorej spolupracovníkovi bola vyplatená provízia a spoločnosti QNT SK, s.r.o. vznikne z tohto dôvodu povinnosť vrátiť províziu alebo jej časť späť obchodnému partnerovi, zaniká spolupracovníkovi nárok na takto získanú províziu. Spolupracovníkovi zaniká nárok na províziu v rozsahu (a v nadväznosti na to mu vzniká povinnosť vyplatenú províziu vrátiť), ktorý zodpovedá príslušnej hodnote získateľských Bodov, následných Bodov a sieťových Bodov priznaných za sprostredkovanú zmluvu podľa bodu I tohto článku, ktorej platnosť zanikla. Ak nie je možné vykonať zápočet oproti pohľadávke spolupracovníka, je spolupracovník povinný svoj záväzok uhradiť spoločnosti QNT SK, s.r.o. formou bezhotovostnej úhrady na účet spoločnosti QNT SK, s.r.o. v lehote do 10 dní odo dňa skončenia platnosti obchodnej zmluvy, resp. odo dňa doručenia výzvy spoločnosti QNT SK, s.r.o. na uhradenie pohľadávky podľa tohto článku, v závislosti od toho, ktorá právna skutočnosť nastane skôr. Ak spolupracovník neuhradí svoj záväzok podľa predchádzajúcej vety riadne a včas, je povinný uhradiť spoločnosti QNT SK, s.r.o. popri pohľadávke aj úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z celkovej dlžnej sumy. Okrem pohľadávky a úroku z omeškania je spolupracovník povinný spoločnosti QNT SK, s.r.o. uhradiť v plnom rozsahu všetky a akékoľvek náklady spojené s (či už mimosúdnym alebo súdnym) vymáhaním pohľadávky spolupracovníka, vrátane exekučného konania na majetok spolupracovníka podľa záväzných ustanovení Exekučného poriadku. Žalovaný sprostredkoval nasledujúcu produktovú zmluvu, za ktorú mu bola vyplatená odmena, a ktorá bola neskôr stornovaná: č. 9900301923 klient Jozef Demčo - stornovaná provízia 192 eura, č. 9900301795 klient Jozef Demčo - stornovaná provízia 276,48 eura. Suma stornovaných provízií podľa čl. III.1 sa znižuje o sumu vo výške 46,85 eura, ktorá zodpovedá províziám, na ktoré žalovanému vznikol nárok na základe iných právnych skutočností, a ktoré žalobca v zmysle Zmluvy a

3C/50/2014

- 4 -

Plánu žalovanému nevyplatil (ale ich započítal oproti nároku na vrátenie stornovanej provízie). Keďže nebolo možné celú výšku stornovaných provízií započítať a ani uhradiť iným spôsobom ako priamou platbou, má žalobca voči žalovanému nárok na vrátenie sumy 421,63 eura z titulu stornovaných provízií, ktoré žalobca musel vrátiť (formou započítania) finančnej inštitúcii. Žalobca opakovane telefonicky a písomne žalovaného kontaktoval a požadoval uhradenie dlhu. Žalovaný však dlh do dnešného dňa neuhradil ani čiastočne. Podľa čl. V ods. 3 produktového a provízneho plánu - ak nie je možné vykonať zápočet oproti pohľadávke žalovaného, je žalovaný povinný svoj záväzok uhradiť žalobcovi formou bezhotovostnej úhrady na účet žalobcu v lehote do 10 dní odo dňa skončenia platnosti obchodnej zmluvy, resp. odo dňa doručenia výzvy žalobcu na uhradenie pohľadávky podľa tohto článku, v závislosti od toho, ktorá právna skutočnosť nastane skôr. Ak žalovaný neuhradí svoj záväzok podľa predchádzajúcej vety riadne a včas, je povinný uhradiť žalobcovi popri pohľadávke aj úrok z omeškania vo výške 15 % ročne z celkovej dlžnej sumy. Keďže žalovaný dlhodobo odmieta preberať zásielky na adrese svojho trvalého pobytu nebolo možné mu doručiť výpoveď Zmluvy, ani výzvu na zaplatenie storno provízie. Z tohto dôvodu nárok na úroky z omeškania vzniká až desiatym dňom nasledujúcim po doručení tohto návrhu žalovanému prostredníctvom súdu.

Zástupca žalobcu trval v celom rozsahu na podanom návrhu.

Opatrovník žalovaného rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný sprostredkoval produktovú zmluvu v mene žalobcu č. 990030XXX3 s klientom Jozefom Demčom, za ktorú dostal províziu v sume 192 eura, zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s klientom Y. J., za ktorú dostal províziu v sume 276,48 eura. Neskôr boli uvedené zmluvy stornované. Žalobca v zmysle Zmluvy a Plánu žalovanému provízie nevyplatil, ale ich započítal oproti nároku na vrátenie stornovanej provízie. Žalobca opakovane telefonicky aj písomne žalovaného kontaktoval a požadoval uhradenie dlhu. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 421,63 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 421,63 eura od 29.4.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

3C/50/2014

- 5 -

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 117,44 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 25 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 92,44 eura, za 2 úkony právnej pomoci á 38,18 eura - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, paušál 2 x 8,04 eura. Priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 18. septembra 2014

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková