

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/751/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203106
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514203106.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov 1/ O. V., bytom G. Y., W. XXX, 2/ S. Q., bytom M., L. XX/X proti odporkyni F. Z., bytom G. Y., W. XXX, o rozdelenie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 1. júla 2014, č.k. 4C/89/2014-13, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 02.04.2014, doplnené podaniami, doručenými súdu dňa 29.05.2014 a dňa 06.06.2014. Uviedol, že dňa 02.04.2014 mu bolo doručené podanie navrhovateľov 1/ a 2/, ktorým sa domáhali rozdelenia nehnuteľnosti. Podanie neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., preto okresný súd uznesením zo dňa 16.05.2014, č.k. 4C/89/2014-5 vyzval navrhovateľov 1/ a 2/ na jeho doplnenie. Súd žiadal, aby uviedli petít návrhu, t. j. aký rozsudok žiadajú vydať, ďalej aby zaslali návrh podpísaný navrhovateľkou 2/ a listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvolávajú. Zároveň boli oboznámení so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovatelia boli tiež upozornení, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnia, súd ich podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi 1/ doručené do vlastných rúk dňa 23.05.2014 a navrhovateľke 2/ dňa 22.05.2014. Vzhľadom na to, že ide o taký nedostatok podania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, spočívajúci v neuvedení obligatórnych náležitostí návrhu (návrh nie je podpísaný navrhovateľkou 2/, ktorá navyše uviedla, že návrh ani nepodala a nesúhlasí s ním), ako aj z dôvodu, že petít návrhu nie je konkrétny a určitý, a tak, ako je uvedený v podaní navrhovateľa O. V. zo dňa 06.06.2014, je nevykonateľný, súd podanie, doručené súdu dňa 02.04.2014, doplnené dňa 29.05.2014 a dňa 06.06.2014, podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ 1/, ktorý uviedol, že nechce nič rozdeľovať, len postaviť stenu, ako ju vymeral geodet, a ktorá by celú nehnuteľnosť rozdelila na dve samostatné jednotky - obytné, hoci je nehnuteľnosť rozdelená geometrickým plánom a zapísaná v katastri. Navrhovateľ 1/ nemôže používať svoj pozemok, ktorý mu patrí, a za ktorý platí dane, lebo mu odporkyňa z jej strany zastavila dvere, ktoré sú zabudované v priečke medzi izbami, preto sa navrhovateľ 1/ nemôže dostať na svoj pozemok, ktorý je na strane odporkyne. Odporkyňa používa pozemok navrhovateľa 1/. Mala by postaviť stenu, tak ako je to zobrazené na geometrickom pláne, a ako jej aj povedali policajti, ktorých navrhovateľ 1/ volal, keď chcela zastaviť dvere. Povedali, že odporkyňa nie dvere má zastaviť, ale postaviť stenu, tak ako je to na geometrickom pláne. Navrhovateľ 1/ žiadal, aby odporkyňa postavila stenu na jej pozemku, ktorá rozdelí nehnuteľnosť na dva byty, ktoré by mali každý svoje popisné číslo, teraz je to jedna chalupa s dvoma číslami.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa 1/ nie je dôvodné.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V rámci skúmania podmienok konania súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Ak zistí, že podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, nemá požadované náležitosti (je neúplné), alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávne), je povinný uznesením vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu podania v stanovenej lehote, so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovieť a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 1, 2 veta prvá O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že písomným podaním zo dňa 29.03.2014, doručeným okresnému súdu dňa 02.04.2014, navrhovateľ 1/ žiadal rozdelenie nehnuteľnosti, ktorá je oficiálna podľa geometrického plánu, ale v skutočnosti nie je zrealizovaná. Keďže jeho návrh nemal náležitosti v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Nové Mesto nad Váhom navrhovateľov 1/ a 2/ vyzval uznesením zo dňa 16.05.2014, č.k. 4C/89/2014-5, aby svoje podanie doplnili s tým, že v petite návrhu (ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný a vykonateľný) presne uvedú, aký rozsudok žiadajú, aby súd vydal. Ďalej, aby bol súdu zaslaný podpísaný rovnopis návrhu v dvoch

vyhotoveniach, nakoľko návrh nie je podpísaný S. Q., ktorá je v podaní označená ako navrhovateľka, prípadne nech sa S. Q. dostaví osobne na súd za účelom podpísania návrhu. Predmetným uznesením boli navrhovatelia 1/ a 2/ zároveň vyzvaní na doloženie listinných dôkazov, na ktoré sa v návrhu odvolávajú (geometrický plán, LV), do spisu. V tomto uznesení boli navrhovatelia 1/ a 2/ zároveň poučení o odmietnutí ich podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak v stanovenej lehote (15 dní od doručenia uznesenia) vady svojho podania neodstránia a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať. Okresný súd následne napadnutým uznesením podanie navrhovateľa, doručené súdu 02.04.2014, doplnené podaniami doručenými súdu dňa 29.05.2014 a dňa 06.06.2014, odmietol.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade boli splnené zákonné procesné podmienky pre odmietnutie podania navrhovateľa (navrhovateľa 1/) podľa vety prvej ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. Okresný súd postupoval správne, keď navrhovateľov 1/ a 2/ v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. najskôr písomne vyzval na odstránenie väd ich podania, pričom ich poučil o tom, ako treba opravu alebo doplnenie podania vykonať, ako i o následkoch ich nečinnosti v tomto smere, t. j. že ak v stanovenej lehote svoje podanie neopravia alebo nedoplnia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne. Navrhovateľ 1/ svoj návrh nedoplnil, ani neopravil tak, aby okresný súd mohol pokračovať v konaní. Písomné podanie navrhovateľa 1/ nemalo od začiatku zákonom požadované náležitosti, pričom nebol jednoznačne určený predmet konania, podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné. Svoj návrh v konaní pred okresným súdom, ani v konaní odvolacom bližšie nekonkretizoval a nebolo možné ustáliť, z čoho vlastne návrh navrhovateľa 1/ vychádza a čo je jeho predmetom. Podanie navrhovateľa 1/ obsahuje nesúvislý popis stavu veci (nehnutelnosti) bez vymedzenia petitu v predmetnej veci. Z pôvodného, ako aj na výzvu súdu doplneného návrhu je len zrejmé, že navrhovateľ 1/ sa domáhal vo vzťahu k odporkyni, aby táto postavila na svojom pozemku stenu, ktorá by vytvorila dve samostatné obytné jednotky.

Keďže navrhovateľ 1/ svoje podanie nedoplnil v súlade s výzvou okresného súdu, ani dodatočne do rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Krajský súd zároveň dodáva, že odmietnutie podania v tejto veci nebráni navrhovateľovi 1/ v podaní nového návrhu, samozrejme za predpokladu, že bude obsahovať všetky náležitosti, aby sa vo veci mohlo konať.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.