

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113215118  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113215118.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: PRO BONO MEDIA, s.r.o., IČO 47 102 110, so sídlom Šmeralova 29, Prešov, zastúpený splnomocnencom: BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., IČO 36 860 441, so sídlom Františkánske námestie 4, Prešov, proti odporkyňi: W. N., narodená X.X.XXXX, trvale bytom O. H. XXXX/XX, G., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: F. Z., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 450 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 19Ro/108/2013-12 zo dňa 30.7.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 450 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 450 eur od 10.10.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,44 eura a náhradu iných trov konania v sume 27 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov sa návrhom zo dňa 27.5.2013 doručeným súdu dňa 30.5.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 450 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 450 eur od 10.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Ro/108/2013-12 zo dňa 30.7.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 19Ro/108/2013-12 zo dňa 30.7.2013 sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/54/2014-23 zo dňa 21.3.2014 bola odporkyni ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podaním zo dňa 23.4.2014 doručeným súdu dňa 29.4.2014 pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov navrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť PRO BONO MEDIA, s.r.o., IČO 47 102 110, so sídlom Šmeralova 29, Prešov z dôvodu, že pohľadávka voči odporkyni bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.9.2013 na obchodnú spoločnosť PRO BONO MEDIA, s.r.o., IČO 47 102 110, so sídlom Šmeralova 29, Prešov.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/54/2014-45 zo dňa 13.5.2014 bolo pripustené, aby z konania vystúpil navrhovateľ obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť PRO BONO MEDIA, s.r.o., IČO 47 102 110, so sídlom Šmeralova 29, Prešov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 27.5.2013, s Návrhom na zmenu účastníka konania zo dňa 23.4.2014, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Kúpnu zmluvou číslo 112159 zo dňa 9.5.2012, s Upomienkou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 2.8.2012, s Poslednou upomienkou pred podaním žaloby zo dňa 19.11.2012, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.9.2013, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2013, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 450 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 450 eur od 10.10.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný opodstatnene. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov a odporkyňou došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu z Kúpnej zmluvy číslo 112159 zo dňa 9.5.2012, na základe ktorej kúpnej zmluvy sa obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov zaviazala odporkyni dodať 21-dielnu sadu riadov v počte 1 kus a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za dodaný tovar v sume 500 eur tak, že pri podpise kúpnej zmluvy zaplatí časť kúpnej ceny v sume 50 eur a zostávajúcu časť kúpnej ceny v sume 450 eur zaplatí v piatich mesačných splátkach po 90

eur vždy do 9. v mesiaci počnúc dňom 9.6.2012 a končiac dňom 9.10.2012. Obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov odovzdala odporkyni tovar dňa 9.5.2012 a odporkyňa dňa 9.5.2012 zaplatila časť kúpnej ceny v sume 50 eur, zvyšok kúpnej ceny v sume 450 eur odporkyňa doposiaľ nezaplatila. Upomienkou zo dňa 2.8.2012 vyzvala obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov odporkyňu na zaplatenie časti kúpnej ceny v sume 450 eur do 15 dní od doručenia upomienky. Upomienkou zo dňa 19.11.2012 vyzvala obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov odporkyňu na zaplatenie časti kúpnej ceny v sume 450 eur do 15 dní od doručenia upomienky. Dňa 30.9.2013 obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa. Listom zo dňa 30.9.2013 oznámila obchodná spoločnosť HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov odporkyni postúpenie pohľadávky v sume 450 eur s príslušenstvom na navrhovateľa. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi pôvodného predávajúceho obchodnej spoločnosti HELP SOLUTION, s.r.o., IČO 43 908 632, so sídlom Bardejovská 84, Prešov zostávajúcu časť kúpnej ceny v sume 450 eur. Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, teda vo výške 8,75 % ročne (8,00 % + 0,75 %), z dlžnej sumy 450 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky kúpnej ceny, teda od 10.10.2012, z priznanej sumy 450 eur do zaplatenia. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 94,44 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 31,54 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.4.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 27.5.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 15,74 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 78,70 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 27 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.