

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203734
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Z. K., J.. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, X. E., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Dušanom Jančim, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, IČO: 42 223 938, proti odporkyni: S. K., J.. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, štátny občan SR, zastúpená Mgr. Martinom Bauerom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 562,50 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25. 04. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 562,50 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 01. 03. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 19. 09. 2012, ktorou sa v článku III. bod 3.2. odporkyňa zaviazala za účelom vyrovnania hodnoty podielu zo zaniknutého BSM vyplatiť navrhovateľovi 2.250 eur v štyroch splátkach po 562,50 eur v lehote do 28. 02. 2013, 31. 08. 2013, 28. 02. 2014 a 31. 08. 2014. Odporkyňa tretiu splátku do dnešného dňa neuhradila, napriek výzve zo dňa 05. 03. 2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 23. 06. 2014 pod č.k. 9Ro/164/2014-16 platobný rozkaz, voči ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie. V podanom odpore uviedla, že navrhovateľom uplatnený nárok neuznáva z tých dôvodov, že predmetom Dohody o vyporiadaní BSM bolo vyporiadanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru poskytnutého K. N. N., a.s., na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2007, na základe ktorej dohody navrhovateľ prebral na seba povinnosť výlučne sám platiť splátky úveru. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 7C/273/2013 súd uložil odporkyni povinnosť platiť K. N. N., a.s. sumu 6.185,26 eur v mesačných splátkach po 50 eur. Odporca si svoju povinnosť splatiť splátky úveru neplnil, napriek tomu, že mu odporkyňa uhradila spolu 1.125 eur. Navrhovateľom uplatnené právo je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Zo strany navrhovateľa sa jedná o zneužitie práva.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní trval na podanej žalobe, uviedol, že Dohoda o vyporiadaní BSM bola uzavretá v zmysle platných právnych predpisov, odporkyňa prestala splácať splátky v zmysle vyššie uvedenej dohody, preto je jej konanie v rozpore s

dobrymi mravmi. Navrhovateľ má nízky príjem, má ďalšie podlžnosti, preto jeho finančná situácia mu nedovoľovala splácať úver tak, ako chcel.

Navrhovateľ potvrdil, že peniaze, ktoré mu mala na základe Dohody vyplatiť odporkyňa, sa mali použiť na splatenie úveru v K. N. N., a.s.. Dve splátky, ktoré mu zaplatila odporkyňa po 562,52 eur, nepoužil na splatenie úveru v K., ale na splácanie iných dlžôb, kde vystupuje ako dlžník sám.

Právny zástupca odporkyne žiadal žalobu zamietnuť pre jej rozpor s dobrymi mravmi. Uviedol, že v Dohode o vyporiadní BSM nie je uvedené, že sa jedná o vzájomne podmienené plnenia, avšak poukázal na analogické použitie ust. § 560 Občianskeho zákonníka, pretože plnenia účastníkov konania sú vzájomne podmienené. Odporkyňa nie je povinná plniť, ak nie je ochotný alebo pripravený plniť navrhovateľ. A navrhovateľ si už ani povinnosť vyplývajúcu z Dohody plniť nemôže, keďže veriteľ bol vo veci 7C/273/2013 úspešný. Zo strany navrhovateľa sa jedná o zneužitie práva, ktorému súd nemôže poskytnúť ochranu. Odporkyňa prestala splácať splátky potom, čo povinnosť vyplývajúcu z Dohody porušil samotný navrhovateľ.

Odporkyňa uviedla, že sa s navrhovateľom dohodli, že ňou vyplatený výplatok použije na splátky úveru v K.. Jej sa zdá nemorálne, aby mala platiť aj na základe rozhodnutia súdu a aj na základe Dohody. Ona chcela splácať úver, ale navrhovateľ ju dotlačil, že chce peniaze na ruku. Prvé dve splátky mu zaplatila, ďalšie dve nie. Prestala to splácať, pretože jej bola doručená žaloba vo veci 7C/273/2013, kedy sa dozvedela, že navrhovateľ úver nespláca.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s Dohodou o vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 19. 09. 2012 (č.l. 5 spisu), ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/273/2013, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že účastníci konania dňa 19. 09. 2012 uzatvorili Dohodu o vyporiadání BSM, ktorou prehlásili a svojimi podpismi potvrdili, že do BSM účastníkov konania patrí záväzok a to splátky mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, za základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2007 v celkovej výške 7.966,54 eur s tým, že celkový zostatok poskytnutého úveru ku dňu uzavretia Dohody predstavuje 7.458 eur. V článku III. bod 3.1. navrhovateľ prevzal na seba povinnosť výlučne sám plniť splátky mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru a za účelom vyrovnaní hodnoty podielu zo zaniknutého BSM sa odporkyňa v článku III. bod 3.2. zaviazala zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.250 eur a to v štyroch splátkach bezhotovostným bankovým prevodom po 562,50 eur v lehote do 28. 02. 2013, 31. 08. 2013, 28. 02. 2014 a 31. 08. 2014. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa uhradila dve splátky úveru spolu vo výške 1.125 eur, tretiu splátku, ktorej zaplavenie je predmetom tohto súdneho sporu, odporkyňa nezaplatila. Ďalej mal súd z výsluchu účastníkov konania preukázané, že ňou vyplatenú sumu spolu vo výške 1.125 eur, navrhovateľ nepoužil na splatenie spoločného dlhu, hoci to bolo medzi zmluvnými stranami dojednané. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 7C/273/2014-113 zo dňa 17. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 08. 2014 v právnej veci navrhovateľa K. N. N. M..N., G. proti odporcom 1./ S. K., (v tomto konaní odporkyňa), 2./ Z. K. (v tomto konaní navrhovateľ), 3./ Z. G. zaviazal odporcov 1./ až 3./ zaplatiť navrhovateľovi 6.185,26 eur s ročným úrokom z omeškania 318,63 eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 6.299,21 eur od 01. 09. 2013 do 16. 09. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.239,21 eur od 17. 09. 2013 do 29. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6. 210 eur od 30. 04. 2014 do 26. 05. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6.175,26 eur od 27. 05. 2014 do zaplavenia, trovy konania 372,60 eur a to odporkyňu 1./ v 50 eur mesačných splátkach, odporcu 2./ v 60 eur mesačných splátkach a odporcu 3./ v 70 eur mesačných splátkach a v zostávajúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa § 560 Občianskeho zákonníka ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Cieľom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je vyporiadanie ich spoločného majetku (vecí), ktoré podľa § 143 Občianskeho zákonníka patrili do bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu zániku manželstva. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka existujú tri spôsoby vyporiadania, a to dohodou, súdnym rozhodnutím a uplynutím doby. Dohoda môže byť uzavretá písomne, ústne i mlčky, resp. konkludentným činom. Svojou povahou je však právnym úkonom, a preto sa na ňu vzťahujú ust. § 34 až 50 Občianskeho zákonníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/83/1998). Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako tzv. vyporiadanie v širšom zmysle, vyporiadávajú sa aj pohľadávky a dlhy manželov vzniknuté za trvania manželstva bezpodielového spoluvlastníctva manželov; toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú ani účastníkmi konania o vyporiadaní (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/301/2006). Dohoda o vyporiadaní BSM má zásadne právne účinky len medzi bývalými manželmi. Nie je možné, aby sa ňou zasiahlo do práv tretích osôb, najmä veriteľov. Ak sa bývalí manželia dohodli na tom, že spoločný dlh prevezme len jeden z nich, takéto dojednanie je voči veriteľom neúčinné a tí sa môžu napriek tomu domáhať splnenia dlhu od ktoréhokoľvek z bývalých manželov (§511 ods. 1 Občianskeho zákonníka) - uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 28. 02. 2007 sp. zn. 33Odo/1552/2005.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné a súd mal z ich výsluchu preukázané, že Dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa odporkyňa zaviazala za účelom vyrovnania hodnoty podielu zaniknutého BSM zaplatiť navrhovateľovi 2.250 eur, ktorá suma mala byť použitá na zaplatenie splátok mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru poskytnutého K. N. N., M..N., G., t.j. spoločného dlhu. Ďalej mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi dve splátky spolu vo výške 1.125 eur, a to v lehote ich splatnosti, ktoré navrhovateľ prevzal, ale svoj zmluvný záväzok, ktorý na seba prevzal v článku III. bod 1.1. si nesplnil. Nakoľko Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá právne účinky voči tretím osobám, veriteľ - K. N. N., M..N.. G. sa domáhal zaplatenia svojej peňažnej pohľadávky vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod č.k. 7C/273/2013. Súd jeho návrhu čiastočne vyhovel a účastníkov konania a ručiteľa Z. G. zaviazal zaplatiť veriteľovi sumu 6.185,26 eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ak je niekoľko dlžníkov zaviazaných na to isté plnenie, veriteľ môže od ktoréhokoľvek z nich požadovať celé plnenie s tým následkom, že len čo niektorý dlžník splní, oslobodí tým aj ostatných dlžníkov - tzv. pasívna solidarita). Z povahy Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 19. 09. 2012 vyplýva, že jej účastníci sú v postavení veriteľa a dlžníka. To znamená, že navrhovateľ je oprávnený na prijatie sumy 2.250 eur a zároveň povinný na vyplatenie spoločného dlhu a odporkyňa je povinná na vyplatenie sumy 2.250 eur a oprávnená na to, že spoločný dlh na seba preberá navrhovateľ.

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno vymedziť ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčili svoju nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú osvojené rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Nie každé konanie, ktoré je po formálnej stránke v súlade so zákonom je v súlade aj s dobrými mravmi. Bol to navrhovateľ, ktorý si porušil svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú sa zaviazal v článku III. bod 3.1. splácať splátky spoločného dlhu, hoci za tým

účelom prevzal plnenie od odporkyne. Odporkyňa hoci plnila na dlh (k rukám navrhovateľa), bola na rovnaké plnenie zaviazaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/273/2014-113 zo dňa 17. 06. 2014. V prípade vyhovenia tejto žalobe by navrhovateľka plnila opätovne. Konanie navrhovateľa tak nemôže požívať právnu ochranu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením si súd vyhradil rozhodnúť o trovách konania na samostatné rozhodnutie, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedené rozhodnutie bolo dôvodné preto, že v čase vyhlásenia rozsudku ešte nebola ustálená výška trov konania z dôvodu, že súdne pojednávanie bolo odročené na vyhlásenie rozsudku v zmysle § 156 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.